



НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ИЗЫСКАТЕЛЕЙ И ПРОЕКТИРОВЩИКОВ



*«Качество строительства - ключевой фактор  
повышения качества жизни петербуржцев»*

## **«КАЧЕСТВО СТРОИТЕЛЬСТВА И ДЕЛОВОЙ СРЕДЫ В ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНЫХ КОМПЛЕКСАХ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ»**

Сборник материалов  
к XXI практической конференции

9 ноября 2023 года

Санкт-Петербург  
2023

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ</b> .....	5
Приветствие вице-губернатора Санкт-Петербурга Николая Викторовича Линченко.....	5
Приветствие заместителя председателя Правительства Ленинградской области по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Евгения Петровича Барановского .....	6
<b>КАЧЕСТВО ДЕЛОВОЙ СРЕДЫ</b> .....	7
ВЛИЯНИЕ ДЕЛОВОЙ СРЕДЫ НА КАЧЕСТВО СТРОИТЕЛЬСТВА	
<i>Лев Моисеевич Каплан – вице-президент, директор «Союзпетростроя», д. э. н. профессор</i> .....	7
РАБОТА НОПРИЗ В ОБЛАСТИ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ИЗЫСКАНИЙ И ПРОЕКТИРОВАНИЯ	
<i>Александр Николаевич Вихров – координатор НОПРИЗ по Северо-Западу</i> .....	9
РАБОТА НА ОПЕРЕЖЕНИЕ: СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ В ПОДГОТОВКЕ ИНЖЕНЕРНЫХ КАДРОВ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА	
<i>Виктория Витальевна Виноградова – директор института дополнительного образования СПбГАСУ</i> .....	11
ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА МИНУЕТ ЛИ СЕВЕРНУЮ СТОЛИЦУ ХОЛОДНЫЙ ФРОНТ В ЭПОХУ ГЛОБАЛЬНОГО ПОТЕПЛЕНИЯ?	
<i>Юрий Юрьевич Грудин - генеральный директор девелоперской компании Formula City и основатель бренда Well</i> .....	14
РЕЙТИНГ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ АСИ.	
ПОКАЗАТЕЛИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА В БЛОКЕ «ЖИЛЬЕ И ИНФРАСТРУКТУРА» ЗА 2022 ГОД	
<i>Алиса Васильевна Тимошина – общественный представитель Агентства стратегических инициатив в Санкт-Петербурге по направлению «Городская экономика»</i> .....	21
МЕДИА- И ДЕЛОВАЯ СРЕДА ПЕТЕРБУРГА В СТРОИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ: ВЗГЛЯД ЖУРНАЛИСТА	
<i>Сергей Семёнович Ярошецкий – шеф-редактор ИД «Адреса Петербурга», секретарь правления Союза журналистов Санкт-Петербурга и Ленинградской области</i> .....	24
<b>КАЧЕСТВО СТРОИТЕЛЬСТВА Аспект 1. Инженерные изыскания</b> .....	26
ЗАДАЧИ МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ВОПРОСАМ ПРОВЕДЕНИЯ РАБОТ ПО ИНЖЕНЕРНЫМ ИЗЫСКАНИЯМ	
<i>Анатолий Станиславович Богданов – начальник Управления ведения фонда пространственных данных и инженерных изысканий СПб ГКУ ЦИОГД</i> .....	26
ОПЫТ ПОДГОТОВКИ КОМПЛЕКСНОЙ ЦИФРОВОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ МОДЕЛИ ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ	
<i>Александр Юрьевич Круглов - директор департамента ИТ ГК «МегаМейд»</i> .....	30
<b>Аспект 2. Проектирование</b> .....	32
ЦИФРОВИЗАЦИЯ И КАЧЕСТВО: ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ, РЕШЕНИЯ	
<i>Александр Михайлович Гримитлин - вице-президент НОПРИЗ, президент АС «АВОК СЕВЕРО-ЗАПАД»</i> 32	
О СОСТОЯНИИ ПРОЕКТНОГО ДЕЛА И РОЛИ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ	
<i>Андрей Викторович Уртъев - директор АПО «Союзпетрострой-Проект»</i> .....	34
О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ВЛИЯЮЩИХ НА КАЧЕСТВО ПРОЕКТА	
<i>Анатолий Владимирович Берхман - генеральный директор ООО СП «Интар»</i> .....	35

<b>Аспект 3. Экспертиза.....</b>	<b>37</b>
РЕГИОНАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТРОИТЕЛЬНЫЙ НАДЗОР В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	
<i>Виктор Валерьевич Свистунов - заместитель начальника Управления государственного строительного надзора Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга.....</i>	<b>37</b>
РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ЭКСПЕРТНОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ КАК ПУТЬ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРОЕКТОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ	
<i>Денис Геннадьевич Звягин - заместитель начальника учреждения по правовому и информационному обеспечению ГАУ «Леноблгосэкспертиза» .....</i>	<b>55</b>
<b>Аспект 4. Строительство .....</b>	<b>57</b>
КАЧЕСТВО СТРОИТЕЛЬСТВО ОБЪЕКТОВ ГОСЗАКАЗА В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ	
<i>Валерий Евгеньевич Усков - заместитель председателя Комитета по строительству Санкт-Петербурга</i>	<b>57</b>
ТРЕНД НА СТРОИТЕЛЬСТВО И РЕКОНСТРУКЦИЮ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБЪЕКТОВ	
<i>Дмитрий Вадимович Прожерин - заместитель председателя Комитета по промышленной политике, инновациям и торговле .....</i>	<b>58</b>
ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ СТРОЙКИ	
<i>Анастасия Валерьевна Пулатова - директор службы систем информационного моделирования «Эталон Тех» (входит в Группу «Эталон») .....</i>	<b>59</b>
УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ В СТРОИТЕЛЬНОЙ КОМПАНИИ	
<i>Лариса Анатолиевна Полнарева - генеральный директор ООО «Консультационный строительный центр»</i>	<b>60</b>
«ЛИДЕР СТРОИТЕЛЬНОГО КАЧЕСТВА» В СИСТЕМЕ КОНКУРСОВ ПРОФМАСТЕРСТВА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА	
<i>Ирина Игоревна Белинская – генеральный директор «Петербургского строительного центра»...</i>	<b>62</b>
<b>Круглые столы .....</b>	<b>64</b>
ПРОТОКОЛ КРУГЛОГО СТОЛА «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ».....	<b>64</b>
ПРОТОКОЛ КРУГЛОГО СТОЛА «НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КВАЛИФИКАЦИЙ В СФЕРЕ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ: ЦЕЛИ, ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ, ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ» .....	<b>76</b>
КРУГЛЫЙ СТОЛ «ТРУДНОСТИ ПЕРЕХОДА НА ТЕХНОЛОГИИ ИНФОРМАЦИОННОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ ДЛЯ ПРОЕКТНЫХ КОМПАНИЙ: СОЗДАНИЕ ИНТЕРНЕТ-ПЛАТФОРМЫ ДЛЯ РАБОТЫ С ТИМ».....	<b>88</b>
РЕКОМЕНДАЦИИ «КРУГЛОГО СТОЛА» НА ТЕМУ «ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ПРОЕКТИРОВАНИЯ» КОМИТЕТА ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ И ЖКХ ГОСДУМЫ РФ .....	<b>90</b>
<b>СВОДНАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЙ.....</b>	<b>97</b>

**ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ**

Уважаемый Лев Моисеевич!  
Уважаемые коллеги!

Приветствую всех участников XXI практической конференции «Качество строительства и деловой среды в инвестиционно-строительных комплексах Санкт-Петербурга и Ленинградской области».

С каждым годом конференция привлекает внимание все большего числа лучших представителей предпринимательских кругов, наращивает свой потенциал и укрепляет позиции в качестве действенного инструмента конструктивного диалога профессионального строительного сообщества и органов государственной власти.

Второй год подряд практическая конференция «Качество строительства и деловой среды в инвестиционно-строительных комплексах Санкт-Петербурга и Ленинградской области» проводится в непростых условиях. Тем важнее работа, направленная на решение проблем строителей, которую без малого тридцать лет ведет «Союзпетрострой» под руководством Льва Моисеевича Каплана.

Подобные мероприятия и коллаборации наравне с экстренными мерами правительственной поддержки очень важны для обеспечения долгосрочного роста и развития строительного комплекса как основного драйвера экономики, сохранения положительного настроения его участников, поддержания высокой планки качества строительства, традиционно характерной для петербургских строителей.

Убежден, что XXI практическая конференция пройдет в плодотворном и созидательном ключе, будет содействовать формированию благоприятного делового климата как в Санкт-Петербурге, так и в Ленинградской области.

Желаю организаторам и участникам успешной и продуктивной работы!

Вице-губернатор  
Санкт-Петербурга

Николай Викторович Линченко

Уважаемые коллеги!

Строительная отрасль Ленинградской области оказывает значительное влияние на экономический потенциал страны. Ежегодно мы наращиваем объемы строительства, чем обеспечиваем системный рост ведущих отраслей промышленного сектора. Одновременно для людей создается комфортная среда, развивается инфраструктура и появляется возможность улучшить жилищные условия.

Чтобы стимулировать развитие отрасли Правительство Ленинградской области активно работает над сокращением инвестиционно-строительного цикла, сокращает устаревшие бюрократические процедуры и одновременно обновляет законодательную базу, направленную на гармонизацию архитектурного облика кварталов новостроек, на комплексное развитие территорий.

Знаковым событием для всего строительного сообщества стало принятие Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации до 2030 года с прогнозом до 2035. Сейчас перед отраслью стоят новые вызовы, связанные с внедрением новых принципов градостроительного планирования, «зеленых» стандартов и цифровых технологий. Реализация этих задач требует активного взаимодействия между органами государственной власти и строителями, и Ленинградская область выступает передовым регионом. Мы активно заимствуем принципы работы наших коллег и делимся своим опытом.

Традиционная практическая конференция по качеству строительства в полной мере способствует такому эффективному диалогу. Это признанное место встречи участников строительного бизнеса, где поднимаются актуальные темы, обсуждаются проблемы и предлагаются пути решения. Это связующее звено между архитекторами, проектировщиками, подрядчиками, производителями и поставщиками строительных материалов и услуг и властью. Большое количество участников каждый год лучше всяких слов демонстрирует её важность и востребованность.

Уверен, на мероприятии удастся создать условия для конструктивного диалога, обмена опытом и мнениями между его участниками. Пусть практическая конференция по качеству строительства будет и дальше являться местом для интересных и плодотворных встреч. Ее результаты будут полезны всем участникам, а предложенные рекомендации найдут свое применение в дальнейшей практической деятельности.

Желаю всем участникам плодотворной работы, творческой результативной дискуссии, активности, оптимизма и новых дружеских контактов.

Заместитель Председателя Правительства  
Ленинградской области по строительству  
и жилищно-коммунальному хозяйству

Евгений Петрович Барановский

ПРИВЕТСТВИЯ

## **КАЧЕСТВО ДЕЛОВОЙ СРЕДЫ**

### **ВЛИЯНИЕ ДЕЛОВОЙ СРЕДЫ НА КАЧЕСТВО СТРОИТЕЛЬСТВА**

*Лев Моисеевич Каплан – вице-президент, директор «Союзпестростроя»,  
д. э. н. профессор*

Сегодня мы проводим традиционную конференцию, приуроченную ко Всемирному дню качества. Естественно, что речь пойдет о проблемах качества в строительной отрасли. На прошлогодней конференции мы начали разговор о качестве деловой среды в нашем городе и области и констатировали, что, во-первых, качество принимаемых властями решений во многом сказывается на качестве изысканий, проектирования, строительства и других аспектах инвестиционно-строительной деятельности; во-вторых – что большое значение имеет качество градостроительства, четкость и понятность правил получения разрешений на строительство объектов недвижимости и, главное, координация действий всех участников процесса при подготовке и осуществлении строительства. Поэтому я остановлюсь на этой проблеме подробнее.

К сожалению, качество градостроительных решений в Санкт-Петербурге несовершенно и требует серьезного реформирования с учетом опыта Москвы и других регионов России. Практика показывает, что затруднен доступ к рынку строительства многих компаний, даже средних, не говоря уже о малых. Период получения разрешений и различных согласований у нас составляет полтора-два года! Статистика показывает, что обеспеченность заказами в Петербурге составляет всего 5 месяцев, то есть этот показатель снизился более чем в два раза по сравнению с 2019 годом.

Тревожит и резкий перекосяк в направлениях строительства - с 1 квартала 2023 года резко сократилась доля нового строительства сооружений – до 10%! Продолжается процесс ухода с рынка строительных и проектных компаний - ушло 32% от их числа – в основном, малого и среднего бизнеса.

#### **Статистика неумолима**

О разнице в ситуации, сложившейся в деловой среде Санкт-Петербурга и Ленинградской области красноречиво говорят данные Росстата. Приведём основные из них:

С 1 квартала 2023 года обеспеченность заказами по Российской Федерации, Москве, СЗФО и Санкт-Петербургу резко снизилась до минимальных уровней (с конца 2018 года), в основном – за счёт сокращения долгосрочных (16 месяцев и более) заказов. В Ленобласти обеспеченность возросла до того же уровня (порядка 6 месяцев). На общем (равном) фоне, ситуация в СПб чуть хуже (до 5 месяцев). Дополнительно ухудшение ситуации проявляется в росте доли не ответивших на вопрос – 19% по России в целом (при этом по Санкт-Петербургу – более 20%).

Аналогичная ситуация с финансированием: обеспеченность финансированием снизилась по Российской Федерации и Москве до 5 месяцев, по Санкт-Петербургу – до 4 месяцев, но при этом возросла по Ленобласти – до 6 месяцев.

Одновременно произошло аналогичное, хотя и не столь резкое, снижение оценки экономической ситуации в целом (ниже уровня 50%). При этом в течение 2023 года оценки по СЗФО снижаются, по сравнению с ростом по Российской Федерации и Москве, а также по Ленобласти (выше 45% - выше всех), в то время как по Санкт-Петербургу этот показатель опустился ниже 45% (ниже всех):

Структура удовлетворённости экономической ситуацией в Санкт-Петербурге с 2021 года практически неизменна: большинство признают ситуацию удовлетворительной: в 3 квартале 2023 года - 44,0% опрошенных предприятий. При этом опосредованным признаком ухудшения ситуации является рост общей доли не ответивших на вопрос, причем в Санкт-Петербурге эта доля составила 21% - больше, чем в других регионах.

Кроме того, наблюдается всеобщее резкое падение с 1 квартала 2023 года использования строительными организациями производственных мощностей. В течение 2023 года этот показатель снижился в Санкт-Петербурге и Москве. При этом в Ленобласти он поднялся по сравнению с 1 кварталом до 57% (до среднего уровня по России), тогда как

в Санкт-Петербурге напротив опустился ниже 55 % – ниже всех (почти половина производственных мощностей простаивает!).

В долгосрочной перспективе предпринимательская уверенность пока растёт после провала 2019 года: Но со 2 квартала 2022 года уверенность снижается везде, кроме Ленобласти.

С середины 2022 года намечилось долгожданное изменение в постоянном сокращении числа организаций: по Российской Федерации, Москве и Ленобласти намечился рост (по Москве – резкий), но в Санкт-Петербурге продолжается спад, в то время, как в ЛО наблюдается стабильный рост относительно уровня конца 2022 г. При этом данный показатель по Санкт-Петербургу и Ленобласти практически сравнялся (достигнув среднего по России, хотя и там она находится на отрицательной отметке).

С 1 квартала 2023 года **резко сократилась доля нового строительства сооружений** по Российской Федерации, выросла доля нового строительства жилых зданий в Ленобласти, выросла доля «другого» строительства в Санкт-Петербурге.

### **Факторы, ограничивающие строителей:**

В Санкт-Петербурге структура значимых факторов меняется каждый год. В 2023 году двумя важнейшими факторами остаются высокая стоимость материалов (для около 51% организаций) и высокий уровень налогов (около 30% организаций). Но их значимость снизилась на фоне возрастающей значимости недостатка заказов на работы (20%) и неплатежеспособности заказчиков (18%)

По Российской Федерации в 2023 году важнейшими факторами традиционно остаются:

- Высокая стоимость материалов (для около 44% организаций)
- Высокий уровень налогов (35%)
- Недостаток квалифицированного персонала (24%)
- Недостаток заказов на работы (20%)

### **Необходимо объединение усилий и горизонтальные связи**

Все это тревожно и показывает, что требуются серьезные перемены в условиях строительства и, в первую очередь, градостроительства – улучшении качества деловой среды. Можно сколько угодно говорить о некорректности сравнения города и области, но полностью игнорировать стабильный спад по Санкт-Петербургу ключевых показателей в сфере строительства на фоне столь же стабильного роста аналогичных показателей по Ленобласти не получается...

В Петербурге отсутствует координирующий орган исполнительной власти, в комплексе решающий все взаимосвязанные вопросы строительства объектов. Созданная несколько лет назад Градостроительная комиссия решает вопросы социального строительства, что чрезвычайно важно для города, но крайне недостаточно. Необходимо использовать, в частности, опыт Москвы, где действует единый Комплекс градостроительной политики и строительства города под руководством заместителя мэра Москвы – с устойчивыми горизонтальными связями, где решаются в комплексе все вопросы – инвестиционные, земельные, имущественные, социальные, инфраструктурные и так далее. Эти решения идут в правила землепользования и застройки, а не в поправки в Генеральный план города, как это делается у нас. Кстати, отмечу, что и в Петербурге долгие годы действовала Инвестиционно-тендерная комиссия, возглавляемая вице-губернатором, решения которой шли на утверждение правительства города.

На городской конференции «Развитие строительного комплекса Санкт-Петербурга и Ленинградской области» 13 апреля этого года я обо всем этом говорил, но требуется политическая воля губернатора для решения сложившейся ситуации. Предлагаю от имени нашей конференции обратиться к нему с предложениями о необходимости изменений в градостроительной политике города.

В этих условиях остро необходимо принятие особо взвешенных решений в создании качественной деловой среды с тем, чтобы сохранить наш строительный комплекс и не уронить высокий статус петербургских строителей. Мы пережили не один кризис и всегда находили достойные выходы из них. Уверен, что так будет и ныне. Нужно только объединить наши усилия, ведь вместе мы можем больше!

## **РАБОТА НОПРИЗ В ОБЛАСТИ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ИЗЫСКАНИЙ И ПРОЕКТИРОВАНИЯ**

*Александр Николаевич Вихров – координатор НОПРИЗ по Северо-Западу*

В Стратегии развития строительной отрасли и ЖКХ РФ на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года поставлена задача по использованию потенциала института саморегулирования для создания системы эффективного отбора профессиональных участников строительного рынка, повышения качества работ и услуг, обеспечения безопасности строительства. НОПРИЗ совместно с Главгосэкспертизой России вырабатывает единые подходы к оценке эффективности проекта с учетом всех стадий жизненного цикла объекта включая анализ проектных решений.

Хочу обратить ваше внимание на приоритетные направления деятельности рабочей группы «Повышение эффективной организации труда» при Департаменте строительства Правительства Российской Федерации, руководителем которой назначен президент НОПРИЗ А.Ш. Шамузафаров по поручению заместителя Председателя Правительства РФ Марата Хуснуллина. «Дорожная карта» включает в себя мероприятия по повышению роли и ответственности специалистов интеллектуального труда в градостроительной деятельности, развитие технологий модульного строительства, внедрение параметрического метода нормирования, перевод строительных требований в машиночитаемый формат и развитие цифровых форм работы с нормативными техническими документами в строительстве, развитие отечественных программных продуктов для применения технологий информационного моделирования, совершенствование системы требований к строительным материалам и изделиям, а также предложения по совершенствованию отдельных аспектов организации труда в строительной отрасли. План мероприятий рассчитан на два года, ознакомиться с ним можно на сайте НОПРИЗ.

В части совершенствования системы технического регулирования в строительстве, повышения роли специалистов отрасли и эффективности организации труда обозначу основные векторы развития. Это внедрение параметрической модели нормирования, перевод документов в машиночитаемый формат, создание цифрового реестра требований и адаптация к глобальным климатическим изменениям.

Ведется работа по синхронизации требований (к составу и содержанию проектной документации, требований безопасности, плотности застройки, к долговечности, требований к квалификации специалистов), по развитию института норм технологического проектирования, по восстановлению каталогов серий типовых строительных конструкций, изделий и узлов в качестве стандартов организаций.

Основной задачей для нас является переход на параметрический метод нормирования, применимый в первую очередь для проектирования и строительства объектов ИЖС, МКД, детских садов и школ.

Также в активной стадии идет разработка и актуализация профессиональных стандартов и проведения независимой оценки квалификации. Сегодня в стадии проекта находятся три профстандарта. Это проект ПС «Специалист в области инженерно-экологических изысканий для градостроительной деятельности» (прошел НСПК РФ); проект ПС «Специалист по оценке технического состояния многоквартирных домов, их строительных конструкций для определения потребности в проведении капитального ремонта», проект ПС «Архитектор-градостроитель». На стадии актуализации находится ПС «Специалист в сфере информационного моделирования в строительстве».

Буквально на днях НОПРИЗ выступил с инициативой разработки международного стандарта в области оценки опыта и деловой репутации на основе российской практики стандартизации. Факторная модель оценки деловой репутации, используемая в уже существующих национальных стандартах, адаптирована и используется в автоматизированной информационной системе «Рейтингование», которую разработал НОПРИЗ в целях исполнения Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства РФ на период до 2030 года с прогнозом



до 2035 года. Стратегия 2030 предусматривает использование потенциала саморегулирования для создания системы эффективного отбора профессиональных участников строительного рынка, повышения качества работ и услуг, обеспечения безопасности строительства объектов капитального строительства. В основу ожидаемых результатов деятельности СРО поставлено обеспечение допуска на рынок только квалифицированных подрядчиков, осуществляемого путем разработки и утверждения стандартов и правил предпринимательской деятельности, а также контроля за соблюдением обязательных требований.

В 2025 году в пилотных субъектах РФ начнется поэтапное введение добровольного механизма отбора подрядчиков с использованием программного обеспечения и оценочных средств, позволяющих определять из открытых источников деловую репутацию подрядчика и его фактические компетенции по нефинансовым критериям.

Комитетом Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству были даны рекомендации по внесению изменений в действующее законодательство о контрактной системе для установления приоритетного значения критерия «Оценка опыта и деловой репутации» в выборе победителя конкурентной процедуры на выполнение работ в области инженерных изысканий, проектирования, строительства, капитального ремонта и исключения приоритетного значения критерия «цена».

## **РАБОТА НА ОПЕРЕЖЕНИЕ: СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ В ПОДГОТОВКЕ ИНЖЕНЕРНЫХ КАДРОВ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА**

*Виктория Витальевна Виноградова – директор института дополнительного образования СПбГАСУ*

Современное высшее инженерное образование динамично развивается и меняется в соответствии с запросом реального сектора экономики, основными задачами которого является ликвидация разрыва между требованиями к академической и профессиональной квалификациям, создание возможности для самореализации и развития талантов выпускников, достижение «цифровой зрелости» сферы образования.

Глава Минобрнауки России Валерий Фальков 6 сентября 2023 года выступил с докладом о переходе к новой модели высшего образования и подробно рассказал о целях и задачах совершенствования национальной системы высшего образования. Министр выделил ключевые характеристики высшего образования на современном этапе:

- фокус на практическом обучении;
- гибкость программ и сроков обучения;
- баланс между фундаментальностью и практикоориентированностью [1].

Качественная подготовка будущих инженерных кадров в соответствии с заданным вектором возможна только при тесном взаимодействии образовательных организаций с работодателями. Для максимального сопряжения профессиональных компетенций выпускников и требований рынка труда необходимо организовывать экспертную оценку образовательных программ силами привлекаемых представителей профессионального сообщества, а также постоянно прорабатывать и актуализировать образовательные программы в соответствии с профессиональными стандартами и квалификационными требованиями.

В СПбГАСУ данный подход обеспечивается функционированием Экспертного совета при учебно-методическом совете СПбГАСУ, состоящим из выпускников СПбГАСУ и представителей реального сектора экономики, объединений и союзов работодателей, принимающих участие в разработке и экспертизе образовательных программ, работе экзаменационных и аттестационных комиссий, проектировании элементов практической подготовки студентов, в процедурах независимой оценки качества образовательных программ и прочее. Практикоориентированность образовательных программ СПбГАСУ и их соответствие требованиям рынка труда подтверждены профессионально-общественной аккредитацией.

К другим эффективным формам взаимодействия образовательной организации и работодателя можно отнести практику целевого обучения, реализацию образовательных программ в сетевой форме, создание корпоративных программ обучения. Работодатель может непосредственно влиять на компетентностную модель выпускника и в результате обучения получать гарантированно готового и отвечающего всем требованиям специалиста. Так, например, в 2023 году в СПбГАСУ создан филиал корпоративной кафедры Министерства строительства и ЖКХ России с целью подготовки кадрового резерва ведомства, квалифицированных специалистов, которые обладают необходимыми компетенциями для построения успешной управленческой карьеры в федеральных и региональных органах власти.

Индустриальные партнеры СПбГАСУ обеспечивают практическую подготовку студентов посредством участия в создании элементов проектного обучения, например, выдача заданий профильных организаций для курсовых и выпускных работ, конкурсов, чемпионатов и др. В 2023-2024 учебном году в третий раз будут осуществлены комплексные защиты командных дипломных ТИМ-проектов с утвержденной государственной экзаменационной комиссией по нескольким направлениям подготовки и в первый раз пройдут защиты дипломных работ как стартап в рамках развития технологического предпринимательства в университете. Междисциплинарное проектное обучение позволяет максимально приблизить условия обучения к будущим условиям труда, которые подразумевают командную работу над одним объектом специалистов различных направлений.

Вторым приоритетным направлением развития системы высшего инженерного образования является цифровая трансформация образовательного процесса и формирование цифровых компетенций выпускников с учетом перехода на преимущественно отечественное программное обеспечение. Однако в текущих условиях выявлен наиболее значимый фактор, влияющий на подготовку выпускников – технологический разрыв между специалистами строительной отрасли,

скорость перехода которых на использование преимущественно отечественного программного обеспечения остается недостаточной и образовательными организациями, осуществляющими подготовку выпускников для строительной отрасли, которые уже осуществили переход на преимущественное использование отечественного программного обеспечения в образовательном процессе. Для снижения влияния данного фактора необходимо обеспечивать активное повышение квалификации специалистов строительной отрасли по использованию отечественного программного обеспечения, а также активное взаимодействие с отечественными вендорами.

В контексте развития и формирования цифровых компетенций выпускников, важно отметить еще одно приоритетное направление для образования – одновременное получение нескольких квалификаций в процессе получения высшего образования, в том числе цифровых квалификаций. Минобрнауки России разработало несколько моделей получения дополнительных квалификаций для обучающихся. Успешность реализации моделей получения нескольких квалификаций полностью зависит от эффективной кооперации между образовательными организациями и работодателями, так как сопряжение квалификаций должно отвечать именно запросам рынка.

Модель 1. Образовательная программа высшего образования по нескольким направлениям подготовки (специальностям) соответствующего уровня высшего образования. Данная модель подразумевает подготовительный процесс по разработке образовательной программы, которая будет удовлетворять требованиям как минимум двух федеральных государственных образовательных стандартов и запросам рынка труда о сопряжении квалификаций, также срок получения нескольких квалификаций от четырех-шести лет при программах бакалавриата или специалитета, двух лет при программах магистратуры, который может быть увеличен на один год. При скорости развития и смены запросов от рынка труда, длительный срок освоения программ может стать неэффективным для целей достижения поставленных задач получения нескольких квалификаций.

Модель 2. Образовательная программа высшего образования, интегрированная с программой(ами) профессиональной переподготовки. Почти во всех образовательных организациях высшего образования существует подразделение, в котором реализуются программы дополнительного образования, доступные в том числе и для обучающихся. Любой из обучающихся свободен самостоятельно выбрать программу переподготовки или повышения квалификации для получения дополнительных компетенций, но в рамках реализации модели образовательная организация должна направлять этот выбор, который будет отвечать текущим запросам работодателей, выпуская конкурентоспособных специалистов на рынок труда. Средний срок освоения программ профессиональной переподготовки 1 год, что является оптимальным для ответа на запросы рынка труда.

Модель 3. Образовательная программа высшего образования, интегрированная с программой(ами) профессионального обучения. При реализации третьего модуля необходимо руководствоваться приказом Минпросвещения России от 14 июля 2023 года № 534 «Об утверждении Перечня профессий рабочих, должностей служащих, по которым осуществляется профессиональное обучение».

Таким образом, результатом моделей реализации дополнительной квалификации являются междисциплинарные прорывные образовательные программы с усиленным практическим блоком и дополнительной профессиональной квалификацией.

При реализации программ высшего образования, в том числе программ с получением нескольких квалификаций обучающимся при прохождении государственной итоговой аттестации (далее – ГИА) может быть предложено пройти независимую оценку квалификации (далее – НОК) – процедуру подтверждения соответствия квалификации соискателя положениям профессионального стандарта или иным квалификационным требованиям. При успешном прохождении процедуры НОК обучающийся вместе с дипломом получит свидетельство независимой оценки квалификаций. Данный проект реализуется совместно Минобрнауки России и Национальным агентством развития квалификаций при поддержке Рособrnнадзора и девяти советов по профессиональным квалификациям с 2020 года согласно Поручению Президента РФ от 06.02.2020 г. № 589 (п.1е абзац 4) о реализации пилотного проекта независимых профессиональных экзаменов для студентов вузов.

Сопряжение ГИА с НОК выгодно всем участвующим сторонам. Учебные заведения получают возможность объективно оценить качество реализуемых образовательных программ, посмотреть на них глазами работодателей. Работодатели сокращают затраты на оценку квалификации кандидатов, доучивание и адаптацию персонала. Студенты же подтверждают свою квалификацию и получают свидетельство, признаваемое работодателями, приобретая конкурентное преимущество перед другими кандидатами. На экзамене студенты демонстрируют способность выполнять

профессиональную деятельность в реальных или смоделированных условиях. Экзамен может проходить либо непосредственно в центре оценки квалификации (ЦОК) или, что встречается чаще, в экзаменационном центре, находящемся в вузе.

Таким образом, для подготовки мотивированных и высококвалифицированных кадров важно создавать эффективное взаимодействие профильных организаций (в роли заказчиков) с образовательными организациями (в роли исполнителей заказов) в контексте непрерывного образования, как на начальных стадиях профориентационной работы в школах (колледжах), так и на последующих стадиях реализации основных и дополнительных образовательных программ.

#### Список литературы

1. Сайт Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Валерий Фальков: наша задача – дать университетам гибкий механизм реагирования на запросы рынка труда. – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/72668/> (дата обращения: 06.11.2023)

#### *Авторы:*

*Михайлов Сергей Владимирович, проректор по учебной работе СПбГАСУ*

*Михайлова Анна Олеговна, начальник учебно-методического управления СПбГАСУ*

*Виноградова Виктория Витальевна, директор института дополнительного образования СПбГАСУ*

## ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА МИНУЕТ ЛИ СЕВЕРНУЮ СТОЛИЦУ ХОЛОДНЫЙ ФРОНТ В ЭПОХУ ГЛОБАЛЬНОГО ПОТЕПЛЕНИЯ?

*Юрий Юрьевич Грудин - генеральный директор девелоперской компании Formula City  
и основатель бренда Well*



### Инвестиции в недвижимость России бьют рекорды

Совокупный объем инвестиций  
по итогам 9 мес. 2023 года



По прогнозам экспертов, по итогам 2023 года, объем инвестиций в недвижимость России может достигнуть 700 млрд руб., что станет историческим максимумом

\* по данным NF Group

Инвестиции в коммерческую недвижимость



Рост инвестиций в коммерческую недвижимость вновь был достигнут благодаря продаже объектов иностранными собственниками: 44% от совокупного объема инвестиций по сравнению с 29% в 2022 и 10% в 2021 годах.

### Инвестиции в недвижимость России бьют рекорды

Совокупный объем инвестиционных сделок с недвижимостью в России по итогам 9 месяцев 2023 года составил **610 млрд руб.** (по данным NF Group). Это **в 2 раза больше**, чем за аналогичный период прошлого года, и почти на четверть (23%) превышает показатель всего 2022 года, который до недавнего времени считался рекордным. К таким объемам привело закрытие сделок после массового ухода иностранных игроков с российского рынка.

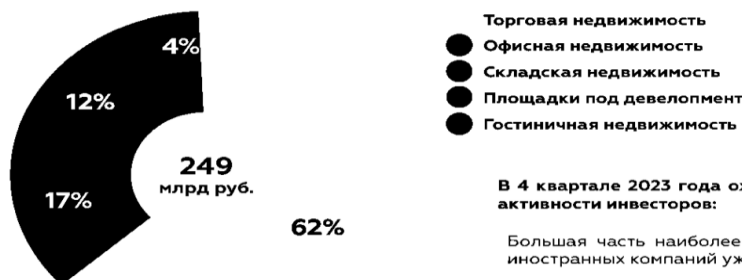
Лидером по вложениям, как вы видите, стал торговый сегмент. По прогнозам экспертов, по итогам 2023 года, объем инвестиций в недвижимость России может достигнуть 700 млрд руб., что станет историческим максимумом.

Общий объем инвестиций в коммерческую недвижимость России составил **565,5 млрд руб.** — **на 89% больше**, чем за аналогичный период прошлого года. Из этого объема **44%** вложений на **249 млрд руб.** пришлось на активы, которые ранее принадлежали иностранным компаниям и фондам. То есть, как и в 2022 году, основным драйвером роста инвестиций стал уход зарубежных собственников, на место которых пришли российские бизнесмены, а также инвесторы из Армении, Казахстана и Китая.

Мы с вами видим новое время возможностей, о чем свидетельствует активность бизнеса.



### Структура реализованных иностранных активов в России по сегментам



В 4 квартале 2023 года ожидается замедление активности инвесторов:

Большая часть наиболее интересных объектов иностранных компаний уже реализована.

Повышение ключевой ставки до 13% увеличивает стоимость заемного финансирования.

\* по данным NF Group

Давайте отдельно взглянем на самый крупный сегмент - структуру реализованных за 9 месяцев 2023 года иностранных активов в России по сегментам. Мы увидим сходное разделение по направлениям вложений:

наибольший объем инвестиций в иностранные активы пришелся на торговую недвижимость – **62%** в общем объеме сделок с иностранными активами в России.

на втором месте – офисная недвижимость с долей в **17%**,

на третьем – склады с долей **12%**.

Также иностранные компании активно реализовывали площадки под девелопмент (**5%**) и гостиничные активы (**4%**).

Стоит подчеркнуть, что в гостиничном сегменте в связи с уходом иностранных инвесторов и развитием внутреннего туризма растет интерес локальных инвесторов к региональным рынкам: в начале года Cosmos Hotel Group приобрела портфель норвежской Wenaas Hotel Russia AS, включающий 10 отелей в четырех городах России, а в III квартале стала владельцем проекта строительства отеля 3\* в Пскове.

Как девелоперская компания, развивающая бизнес на рынке сервисных апартаментов под брендом Well, мы видим интерес к освоению региональных рынков в гостиничном сегменте со стороны многих коллег по этому бизнесу, которые активно начинают освоение крупных городов-миллионников и туристических центров России.

**По профилю инвестора** лидирующие позиции в структуре спроса, по подсчетам консалтинговой компании NF Group, заняли инвестиционные компании и частные инвесторы – их доля по итогам трех кварталов составила 36%.

Доля девелоперов - 28%, банков - 21%, 15% в проекты вложили конечные пользователи.

При этом по мнению экспертов в 4 квартале 2023 года ожидается замедление активности инвесторов.

Во-первых, по причине того, что большая часть наиболее интересных объектов иностранных компаний уже реализована.

Во-вторых, из-за повышения ЦБ ключевой ставки до 13%, что существенно влияет на стоимость заемного финансирования.










\* по данным NF Group и CRE <https://cre.ru/analytics/92686>

Тем не менее, даже если в 4 квартале мы увидим снижение инвестиционной активности в сфере недвижимости, объективно у нас сейчас – период глобального потепления.

Посмотрите сами -



## Главные позитивные факторы в сфере недвижимости

-  Принята Стратегия развития строительной отрасли и ЖКХ на период до 2030 года с прогнозом до 2035 года.
-  Развивается механизм комплексного развития территорий (КРТ).
-  Создана единая государственная информационная система обеспечения градостроительной деятельности «Стройкомплекс.РФ».
-  До 1 января 2024 г. продлен особый порядок подготовки документации по планировке территории, градостроительных планов земельных участков, выдачи разрешений на строительство и на ввод в эксплуатацию.
-  Сокращение инвестиционно-строительного цикла: принято 29 федеральных законов и 160 поправок, благодаря чему удалось устранить еще 100 избыточных процедур согласования в строительстве.
-  Развивается программа Правительства РФ «Инфраструктурное меню» (пакет кредитных программ и поддержка регионов).
-  Продолжают действовать ряд льготных ипотечных программ в сфере жилого строительства.
-  Начала работать промышленная ипотека.
-  Государственная поддержка туризма дает импульс для развития туристических проектов и гостиничной инфраструктуры.






На уровне Правительства страны работа в этом направлении активно продолжается. Весной, в апреле текущего года, прошла стратегическая сессия по вопросам опережающего развития транспортной, коммунальной и социальной инфраструктуры.

Минстрою до 20 сентября поручено заключить со всеми регионами меморандумы по увеличению градостроительного потенциала с учетом новых приоритетов пространственного развития и в целях увеличения объемов жилищного строительства. Началась работа по формированию квалифицированного кадрового состава – обсуждается создание до конца 2026 года образовательного кампуса мирового уровня на базе Московского государственного строительного университета. Все это говорит о том, что у отрасли, а значит, и у инвесторов есть большой потенциал для развития. Особенно интересные процессы сейчас начинаются в регионах.

Однако мы с вами знаем, что существует также и целый ряд факторов, которые создают сложности.



## Главные болевые факторы

-  **Высокая волатильность экономики.**
-  **Усложнение логистических цепочек в результате санкций.**
-  **Рост цен на строительные материалы.**
-  **Нехватка квалифицированных специалистов на стройках.**
-  **Различия в процедурах, условиях и сроках рассмотрения разрешительной документации в разных регионах (вплоть до остановки программы КРТ – как в Санкт-Петербурге).**

Это те самые «болевые точки», которые влияют на всю отрасль:

- Высокая волатильность экономики.
- Усложнение логистических цепочек в результате санкций.
- Рост цен на строительные материалы.
- Нехватка квалифицированных специалистов на стройках.

Но, пожалуй, самой проблемной точкой сегодня являются различия в процедурах, условиях и сроках рассмотрения разрешительной документации в разных регионах. Вплоть до остановки программы КРТ – как это произошло в Санкт-Петербурге. Давайте посмотрим еще раз на цифры.



## Объем и структура инвестиционных сделок с недвижимостью

### в Санкт-Петербурге



\*По данным IBC Real Estate

### в Москве



Обратите внимание на отличия двух столиц.

Объем и структура инвестиционных сделок с недвижимостью весьма наглядно демонстрируют работу с инвестиционными проектами в каждом из регионов.

Объем инвестиций **в недвижимость Санкт-Петербурга** за 3 прошедших квартала 2023 года составил 95,1 млрд руб. Это на 20% больше, чем за весь 2022 год. Итоговый результат может обновить рекордное значение 2021 года.

Сделки по продаже зарубежными компаниями российских активов составили 59% от общего объема транзакций. В абсолютных значениях этот показатель в 2,7 раза превысил итоговое значение 2022 года (21 млрд рублей) и достиг 56 млрд рублей, подсчитали эксперты.

На долю сделок в сегментах жилой и торговой недвижимости, закрытых в январе-сентябре 2023 года, пришлось порядка 30% от общего объема вложений на каждый. При этом объем вложений в торговый сегмент стал рекордным с 2019 года – 30 млрд рублей.

Тройку лидеров замыкает сегмент гостиничной недвижимости, в который инвестировано 15% или 14 млрд рублей, что почти в четыре раза превышает годовые показатели последних двух лет и является рекордом за всю историю рынка наблюдений.

На долю офисной недвижимости, последние два года занимающей второе место по объему вложений, пришлось 14% инвестиций, складской – 8%.

Однако, по итогам девяти месяцев объем вложений в сегмент складской недвижимости более чем в 5 раз превысил годовой показатель 2022 года.

Объем инвестиций **в недвижимость Москвы** за 9 месяцев 2023 года составил 374,4 млрд руб.

Основной объем инвестиций был сформирован торговым сегментом недвижимости — на него пришлось 60%.

Далее идет офисный сегмент, который занял 21%.

Гостиничный и складской сегменты заняли практически равные доли в структуре сделок — 9% и 10% соответственно.

В текущей конъюнктуре для инвесторов особенно привлекательна складская недвижимость, доходность в объектах которой остается на высоком уровне. Ключевой сделкой в сегменте за III квартал стало приобретение структурой «Элма Групп» городского складского комплекса «Шоссейная» на юго-востоке Москвы.

В офисном сегменте практически все объекты были приобретены с целью последующего использования под собственные нужды. Среди них: один из двух корпусов iCity (правительство Москвы), площади в «ОКО П» («Россельхозбанк»), БЦ Orbital («Нацпроектстрой»), а также «Химки Бизнес Парк» («КЛС-Химки»).

\*По данным консалтинговой компании IBC Real Estate и Nikoliers.



## Концентрация инвестиционного капитала



\* По данным IBC Real Estate и Nikoliers.

Мы видим, что основной объем инвестиционного капитала сконцентрирован в Москве — 57%. На Санкт-Петербург приходится 14%. Остальные 29% — инвестиции в регионах.



Мы уже говорили, что рекорды на рынке инвестиций 2023 г. во многом обусловлены выходом иностранных инвесторов из российских активов.

Эксперты считают, что в среднесрочной перспективе объем транзакций начнет стабилизироваться.

К тому же темпы дальнейшего роста может замедлить текущая денежно-кредитная политика ЦБ.

Основным ограничением для рынка инвестиций в недвижимость в IV квартале 2023 г. может стать величина процентных ставок финансирования после повышения ключевой ставки ЦБ.

Это ограничивает возможности как для вложений в готовые проекты, так и для нового девелопмента, не предполагающего субсидированных ставок для финансирования.

Аналитики считают, что в перспективе несколькими лет доминирующими на инвестиционном рынке останутся российские покупатели.

Среди зарубежных инвесторов есть единичные сделки купли-продажи привлекательных проектов игроками из стран ближнего зарубежья и СНГ.

Сейчас высокий интерес инвесторов к российским регионам особенно прослеживается в складском и гостиничном сегментах.

С учетом планов расширения деятельности компаний из сферы электронной коммерции и розничной торговли в ближайшей перспективе в регионах ожидается дальнейшее увеличение объемов нового складского строительства.

Развитие внутреннего туризма также останется драйвером роста инвестиционной активности в регионах. Здесь важную роль играет государственная поддержка туристической отрасли, направленная на создание качественного предложения и инфраструктуры.

FORMULA  
CITY

## МОСКВА



Более высокая доходность

Простота и прозрачность согласования документации

Короче цикл инвестирования

Активно действуют механизмы КРТ

Поддержка Правительством Москвы значимых проектов

## САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

Механизм КРТ не работает

Изменения в Генплан и ПЗЗ вносятся редко

Инвестиционный цикл длинный и непрогнозируемый

Территории не имеют комплексного развития, так как власти не играют центральной роли в преобразовании территории



### Москва VS Санкт-Петербург

**Строить качественно и эффективно можно как в Москве, так и в Петербурге, если объекты в интересных локациях, а сами проекты – хороших форматов.**

**Я уже не раз говорил, что Москва и Петербург – это лучшие рынки в России.**

Но! По итогам 9 месяцев 2023 года мы видим, что Москва привлекла в 4 (3,9 раза) больше инвестиций, чем Санкт-Петербург.

Давайте разберем причины такого дисбаланса.

Не будем говорить о размерах территорий и разницу в ценах, это понятно. Тожественной цифры здесь быть не может.

Объективно, разрыв в количестве инвестиционных проектов может быть значительно меньше.

У каждого города есть свои особенности, но **в Москве** несколько быстрее и проще динамика согласования, что позволяет сократить цикл инвестирования.

Правительство Москвы заинтересовано в реализации перспективных проектов, будь то строительство, программа реновации жилья или редевелопмент промышленных территорий.

Поэтому мы видим заинтересованность девелоперов, живой отклик инвесторов, стремительные качественные изменения городской среды.

Фраза «похорошела Москва при Собянине» недаром стала мемом.

Лично я с удовольствием работаю в обоих городах, параллельно реализуя различные проекты.

И на своем собственном опыте знаю те узкие места, которые сегодня мешают улучшению инвестиционного климата Северной столицы.

Яркий пример - не работающий в Петербурге механизм КРТ.

Применение этого закона в Санкт-Петербурге осложняется требованиями Градостроительного кодекса: если для реализации КРТ требуется внесение изменений в Генплан, то они должны быть внесены не позднее 90 дней со дня утверждения планировки территории – в современных реалиях это сложно.

Изменения в Генплан и ПЗЗ вносятся редко.

В результате мы получаем длинный непрогнозируемый инвестиционный цикл, а территории не имеют комплексного развития, так как власти не играют центральной роли в их преобразовании.

Нужно ускорять сроки изменения правил землепользования и застройки (ПЗЗ), оптимизировать внедрение этих изменений в Генплан.

Возможно ли это? Без сомнения. В Москве такой опыт успешно реализован.

Когда мы говорим о комплексном развитии, мы имеем ввиду не только жилую застройку и расселение хрущевок, но и всестороннюю заботу о будущем города, включающую и редевелопмент «серых зон», и развитие промышленных территорий.

Приведу всем известный пример – территории Апраксина Двора и «Красного треугольника».

Эти территории представляют собой мозаику из участков десятков, если не сотен, собственников.

Можно ли договориться с ними о единой концепции развития? Не думаю.

Решением может стать применение принципов КРТ и открытая градостроительная политика, объединяющая усилия КГА и КГИОП, других комитетов Правительства в единый – но непременно открытый и регламентированный по срокам процесс согласования разрешительной документации.

Что мы получим? Качественную полицентричную модель развития города, когда в результате объединения девелоперских проектов рождаются новые центры развития в городе. Часто эти процессы запускаются на основе тех запросов, которые транслирует общество и бизнес.

Один из ярких примеров – преобразование одной из зон «серого пояса» Петербурга в Адмиралтейском районе на Обводном канале.

Квартал за Варшавским вокзалом попал под реновацию, которую осуществляли крупные застройщики. Именно там мы строим сейчас наш многофункциональный комплекс – апартаменты Well. Эта территория сегодня просто преобразилась, растет ее потенциал и привлекательность.

Для качественной трансформации бывших производственных и складских территорий в современную и комфортную городскую среду требуется, в первую очередь, **направленная градостроительная политика**. Особенно – для решения вопросов смены зонирования.

Что касается новых зон жилой застройки, я считаю, что сейчас очень важно правильно и быстро достроить, «докрутить» всю ту инфраструктуру, которая необходима для многих микрорайонов, формирующих новые границы Петербурга.

Каждый из этих обширных «спальных» районов должен стать полноценной территорией Северной столицы, комфортной, благоустроенной и, что немаловажно, красивой.

А экономическая привлекательность любого такого микрорайона может строиться по аналогии с уже много лет существующими в городе, с учетом поправок на изменяющиеся запросы людей.

В московском регионе, по данным исследований, **более трети жителей** редко выезжают за пределы своей локации. То есть мы наблюдаем развитие теории «15-минутного города», когда все необходимое есть в шаговой или удобной транспортной доступности: школы и детские сады, поликлиники, места для отдыха, коворкинги и центры для развития бизнеса и так далее.

Такие локации сами по себе становятся центрами притяжения новой инвестиционной активности.

Ведь что такое инвестиционная привлекательность?

## Что формирует инвестиционную привлекательность?



Доходность



Доступные механизмы финансирования



Простота и прозрачность согласования документации



Сопричастность к итогам проекта



Плечо от входа до реализации проекта



Вклад в развитие региона, страны



Сроки окупаемости инвестиций

Это желание людей вкладывать деньги для последующего получения прибыли. Чем проще и прозрачнее рассмотрение и согласование документов, чем доступнее различные механизмы финансирования, тем быстрее идет развитие региона.

Рост инвестиционной активности, помимо достижения целей самих проектов, всегда запускает сопутствующие процессы: улучшение качества жизни, привлечение других форматов бизнеса, увеличение поступлений налогов в бюджет региона. Это самый эффективный путь win-win который выгоден всем: власти, жителям региона, инвесторам.

Нам уже известны тренды.

## ТРЕНДЫ



Поддержка строительной отрасли и туризма на государственном уровне.



Рост спроса на качественный отдых.



Повышение качества жизни в России.



Фокус на инвестиции в страну.

Это поддержка строительной отрасли на государственном уровне.

Рост спроса на качественный отдых в России: появляются кейсы создания инвестиционных загородных апартаментов и коттеджей, продолжается создание туристической инфраструктуры и открытие новых туристических локаций.

Фокус на инвестиции в страну.

Я искренне считаю, что, если объединить усилия власти и девелоперского сообщества, этого достаточно для улучшения качества деловой среды и инвестиционного климата Северной столицы.

## РЕЙТИНГ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ АСИ. ПОКАЗАТЕЛИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА В БЛОКЕ «ЖИЛЬЕ И ИНФРАСТРУКТУРА» ЗА 2022 ГОД

*Алиса Васильевна Тимошина – общественный представитель Агентства стратегических инициатив в Санкт-Петербурге по направлению «Городская экономика»*

Рейтинг оценки усилий региональных органов исполнительной власти по созданию качественной среды для жизни граждан (Рейтинг качества жизни) разработан Агентством стратегических инициатив (АСИ) для оценки общей удовлетворенности людей социальной сферой и местом проживания. Цель рейтинга – создать стимул для региональных органов власти к формированию качественной среды для жизни людей. В рейтинге оцениваются все российские регионы. ТОП-20 регионов по интегральному показателю открыто публикуются, детальная информация по каждому субъекту передается управленческим командам региона.

Первый рейтинг качества жизни в регионах РФ был подготовлен АСИ в 2021 году. Результаты второго рейтинга были представлены на заседании наблюдательного совета АСИ в 2023 году. Всего в рейтинге оцениваются 10 направлений: медицина, образование, жилье и инфраструктура, потребление и досуг, чистота и экология, инклюзивность и равенство, безопасность, государственные услуги и сервисы, социальная защита, возможности для работы и своего дела. Это 141 показатель, из них 67, то есть почти половина, опросные.

Методология была одобрена комиссией Госсовета по направлению «Государственное и муниципальное управление». Для получения объемной картины качества жизни среды рейтинг оценивает факторы среды, влияющие на жизнь людей по 3 направлениям: субъективная удовлетворенность жителей, объективные факторы среды и динамика их изменений. При составлении рейтинга используются статистические и опросные показатели, а также показатели, собираемые при помощи инструментов геоаналитики.

Санкт-Петербург занимает второе место по стране в Рейтинге качества жизни. Для доклада в рамках XXI городской практической конференции «Качество строительства и деловой среды в инвестиционно-строительных комплексах Санкт-Петербурга и Ленинградской области» будут рассмотрены некоторые показатели Санкт-Петербурга в блоке **«Жилье и инфраструктура»**.

Результаты рейтинга демонстрируют высокие показатели состояния улично-дорожной сети и развития транспортной инфраструктуры. В частности, по показателям **«Удовлетворенность поездками на общественном транспорте в другой населенный пункт»** (рассчитывается среднее значение всех ответов на вопрос: «Оцените, насколько Вы обычно довольны поездками в другой город региона или за пределы региона на пригородном/междугороднем общественном транспорте»), **«Доля населения, проживающая в десятиминутной пешей доступности от остановки общественного транспорта»** (в расчет включены остановки городского наземного транспорта, пригородных поездов), **«Периодичность движения общественного транспорта (поездка от дома до работы) – значение: 16 минут»** (среднее значение ответов респондентов на вопрос: «С каким интервалом по времени ходит нужный Вам общественный транспорт в часы, когда Вы едете на работу/учебу в пределах населенного пункта?») Санкт-Петербург входит в топ-10 лучших регионов страны.

Согласно данным Санкт-Петербургского информационно-аналитического центра, в 2022 году в Санкт-Петербурге наблюдался восстановительный рост объемов пассажирских перевозок на всех видах внутригородского общественного транспорта. Общее количество перевезенных пассажиров относительно 2021 года увеличилось на 11,7 % и составило порядка 1,5 млрд человек. Наибольший вклад в прирост объема пассажирских перевозок в 2022 году обеспечил автобусный транспорт (+24,8 %), в результате чего доля автобусных перевозок в структуре пассажиропотока относительно 2021 года увеличилась на 3,9 процентного пункта и составила 37,6 %. Реализация НМТО в Санкт-Петербурге в 2022 году предполагала разработку разветвленной автобусной маршрутной сети из 462 маршрутов, 99 из которых – новые. В 2022 году количество автобусов увеличилось благодаря проведению транспортной реформы почти в 1,5 раза в сравнении с 2018 г. Также в рамках реализации новой модели транспортного обслуживания пассажиров с ноября 2022 года полностью обновился подвижной состав коммерческих перевозчиков. По итогам 2022 года автобус стал вторым по популярности транспортом после традиционного лидера – метрополитена.

Однако время в пути **от дома до работы занимает 54 минуты**. Результат по показателю **«Среднее время на дорогу от дома до работы»** (рассчитывается как среднее значение ответов всех респондентов на вопрос: «Сколько Вам обычно требуется времени, чтобы добраться от дома до работы?») – безусловно, отражает большие временные потери, чем в большинстве регионов.

Согласно исследованию портала Superjob, в 2015 году жители Петербурга, в среднем, добирались до места работы около часа. У жителей Северной столицы, пользующихся общественным транспортом, на дорогу от дома до работы уходило в среднем 57 минут. Владельцы личного транспорта тратили на дорогу около 43 минут. Согласно проведенному порталом опросу, чтобы добраться до работы, личными автомобилями пользуются 35% петербуржцев, тогда как общественным транспортом пользуются 55% горожан. Согласно данным Санкт-Петербургского информационно-аналитического центра в 2021 году общественный транспорт предпочли 63% населения, 30% – личный автомобиль.

Таким образом, при снижении общего числа пользователей личного транспорта, за 7 лет время от дома на работу практически не изменилось. Проблема маятниковой миграции заключается не только в развитии городской транспортной инфраструктуры, но и в размещении рабочих мест в периферийных районах города.

Также опросные показатели в Санкт-Петербурге демонстрируют высокое качество благоустройства и содержания общественных пространств. Показатели **«Удовлетворенность прогулками по улицам/общественным пространствам (паркам) населенного пункта»** (рассчитывается среднее значение всех ответов на вопрос: «Оцените, насколько Вы обычно довольны прогулками на улицах, в парках, скверах и других общественных местах Вашего населенного пункта») и **«Удовлетворенность наличием и оснащенностью парковых зон»** (Рассчитывается как среднее значение ответов всех респондентов на вопрос: «Оцените, насколько Вы удовлетворены оснащенностью парковых зон в Вашем районе») имеют результат топ-10 лучших по стране.

На реализацию госпрограммы «Благоустройство и охрана окружающей среды в Санкт-Петербурге» в 2021 году было выделено 10,449 млрд рублей. В 2021 году в Петербурге благоустроено 43 общественных пространства. Вместе с тем показатели, отвечающие за соучаствующее проектирование в Санкт-Петербурге – низкие по стране.

Показатели **«Оценка возможности реализовать свои идеи по развитию среды для жизни»** (рассчитывается как среднее значение ответов всех респондентов на вопрос: «В какой степени Вы согласны/не согласны с утверждением: «Я могу повлиять на принятие решений по развитию моего района или населенного пункта») и **«Доля людей, имеющих возможность влиять на принятие решений по развитию района или населенного пункта»** (рассчитывается как доля утвердительных ответов на вопрос: «Был ли у Вас и/или Ваших знакомых реальный опыт влияния на принятие решений по развитию района/населенного пункта (например, по Вашему обращению провели ремонт или установили новую детскую площадку) демонстрируют низкую процентную долю ответивших положительно.

Доля людей, положительно оценивающих свои возможности по реализации идей по развитию среды – низкая, вероятно в связи с особенностями реализации программы «Формирование комфортной городской среды», в которой не полной мере реализуются инструменты вовлечения граждан в решение вопросов развития городской среды. Вместе с тем, согласно паспорту регионального проекта, доля граждан, принявших участие в решении вопросов развития городской среды, от общего количества граждан в возрасте от 14 лет, проживающих на территориях, на которых реализуются проекты по созданию комфортной городской среды, к 2024 году должна составить 30 %.

**«Оценка благоустроенности жилья в Санкт-Петербурге» достигает 96 %** (рассчитывается как отношение общей площади жилых помещений, оборудованных одновременно водопроводом, водоотведением (канализацией), отоплением, горячим водоснабжением, газом или напольными электроплитами к общей площади всех жилых помещений) – один из лучших показателей в стране.

При этом традиционно Санкт-Петербург – город не только с высоким качеством жизни и инженерным обеспечением жилья, но и с высокой стоимостью жилой недвижимости.

Показатель **«Доля граждан с числом комнат < 0,5 включительно на человека в общей численности населения»** имеет значение **17 % в Санкт-Петербурге** (рассчитывается исходя из ответов респондентов на вопросы: 1. «Сколько жилых комнат в доме/квартире, в котором Вы проживаете?», 2. «Сколько человек проживает в квартире/доме, в котором Вы проживаете?») – негативный показатель по стране.

К проблемам коммунальных квартир добавляются сложности с большим объемом студий и малогабаритных квартир в новостройках. На сегодняшний день в Петербурге насчитывается около 62 000 коммунальных квартир. В них проживают более 200 тысяч семей. За 15 лет работы городской программы расселения коммуналок Петербурга расселено более 53 тысяч коммунальных квартир.

Для жителей города, решивших самостоятельно улучшить жилищные условия важным показателем является показатель **«Отношение среднего ежемесячного ипотечного платежа к среднему ежемесячному доходу на человека» со значением 186%** (Средний размер ежемесячного платежа рассчитывается как сумма размера ипотечного кредита и сумма процентов по ипотечному кредиту (сроком на 120 месяцев), – где размер ипотечного кредита определяется как средняя стоимость одного 1 кв. м жилья, умноженная на средний размер квартиры (56 кв. м), к среднему доходу).

По оценкам девелоперов, от 80 до 90 % выданной ипотеки в 2023 году приходится на программы с господдержкой. Также драйвером роста стала популярность семейной ипотеки, которую расширили на новые группы заёмщиков. Сейчас на неё приходится около половины всех выданных кредитов с господдержкой. В 2023 году средневзвешенная стоимость квадратного метра в Северной столице на первичном рынке отмечается на уровне 215,8 тыс. рублей. Данные по средней зарплате в Петербурге разнятся от 63 до 101 тыс. рублей в месяц, что составляет от 29 % до 46 % от стоимости квадратного метра.

Таким образом, Рейтинг качества жизни АСИ в блоке **«Жилье и инфраструктура»** отражает положительные эффекты городских программ, связанных с созданием инфраструктуры за счет городских средств: развитие транспортной инфраструктуры, содержание и создание общественных пространств, обеспечение инженерными коммуникациями. Вместе с тем, те сферы деятельности, которые касаются частных инвестиций и предпринимательской деятельности: рынок жилой и коммерческой недвижимости, места приложения труда – требуют актуализации региональных норм градостроительного проектирования.

Для увеличения доли граждан, принявших участие в решении вопросов развития городской среды, стоит рассмотреть внедрение инструментов партисипаторного проектирования согласно ГОСТ Р 70390-2022, который в настоящее время не применяется в Санкт-Петербурге, а также Стандарта вовлечения граждан в решение вопросов развития городской среды Центра городских компетенций АСИ и Минстрой РФ.

## МЕДИА- И ДЕЛОВАЯ СРЕДА ПЕТЕРБУРГА В СТРОИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ: ВЗГЛЯД ЖУРНАЛИСТА

*Сергей Семёнович Ярошецкий – шеф-редактор ИД «Адреса Петербурга», секретарь правления Союза журналистов Санкт-Петербурга и Ленинградской области*

Заявленная тема доклада нуждается в уточнении. В нём изложен не просто журналистский взгляд на проблему, а точка зрения, сложившаяся у меня в ходе работы в органах управления Союза журналистов. Разница, конечно, весьма существенна.

В прошлом, 2022 году традиционная осенняя конференция по качеству в строительстве впервые апробировала формат открытого заседания в петербургском Доме журналиста. Тема была выбрана соответствующая месту проведения: «Качество деловой среды в инвестиционно-строительном комплексе в современных условиях, в том числе – во взаимодействии с профессиональным журналистским сообществом». Организатором мероприятия наряду с «Союзпетростроем» выступила профильная архитектурно-строительная гильдия Союза журналистов Санкт-Петербурга и Ленинградской области, где я являюсь председателем.

Несколько слов о нашей гильдии и о том, чем мы занимаемся.

Гильдия была основана в 2017 году для помощи в работе тем журналистам, которые работают в сфере архитектуры, строительства и сохранения культурного наследия. Для помощи – но ни в коем случае не для того, чтобы управлять или координировать работу коллег. Ни то, ни другое в рамках действующего законодательства о средствах массовой информации просто невозможно осуществить. Кроме того, никакая координация деятельности прессы не входит в уставные задачи Союза журналистов.

Зато мы можем помочь – и помогаем – в том, чтобы коллеги не испытывали затруднений в установке доверительных отношений с архитектурными мастерскими, с застройщиками, подрядными строительными организациями, с экспертным сообществом. Встречи участников гильдии за 6 лет работы проходили на различных стройплощадках – даже на строящейся станции метрополитена, в архитектурных мастерских, в гостях у реставраторов и, разумеется, здесь, в зале Учёного совета alma mater, Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, вуза, выпускником которого являются несколько состоящих в гильдии журналистов.

На состоявшейся в прошлом году конференции я высказал мнение, что на текущий момент имеет место в значительной степени невысокая эффективность взаимодействия строительного сообщества с так называемой «большой» прессой, то есть изданиями, обладающими значительным влиянием и публикующими материалы по всем аспектам общегородской жизни. Если с профильными изданиями, публикующими материалы исключительно по строительной тематике, налажен контакт и происходит обмен информацией, то с «большой» прессой ни строители, ни их рекламные службы работать пока не научились. В качестве совета руководству строительных компаний было рекомендовано привлекать специалистов по public relations и government relations, которые умеют работать с соответствующими структурами и с прессой и заинтересованы в сотрудничестве.

Но гильдия также не осталась в стороне, а в истекшем году принимала активное участие в исправлении сложившейся ситуации. Познакомившись на конференции по качеству с предыдущим докладчиком, координатором программы «Город проектировщиков» Алисой Тимошиной, мы нашли подходящий для Союза журналистов формат участия в программе. В «круглом столе», проходившем там же, в Доме журналиста, тему взаимодействия участников инвестиционно-строительного цикла с деловым сообществом, медиасредой и властными структурами обсуждали руководители архитектурных мастерских и бюро, строительных организаций, средств массовой информации, органов государственной власти и управления.

Общий вывод, к которому мы пришли, был, увы, неутешителен. Существовавшая при плановом управлении градостроительным процессом стройная система научных и проектных институтов – многие из них были сосредоточены именно в нашем городе – к настоящему времени полностью разрушена. Между тем, именно она обеспечивала не только качественное проектирование, но и последующую работу архитектурного надзора, службы государственного заказа и, в конечном итоге, качества строительства. Но ещё более существенным обстоятельством было, что работавшая в проектных организациях прогрессивная техническая интеллигенция

представляла собой мощный инструмент влияния, своего рода экспертный фильтр, которому теперь нет никакой адекватной замены.

Ни заинтересованные в извлечении быстрой прибыли инвесторы в деловых кругах, ни частные архитектурные бюро и мастерские, ориентированные на выполнение любых капризов застройщика, ни дилетанты-градозащитники, подверженные, к сожалению, влиянию политических и иных спекулятивных тенденций, не способны заместить компетентное сообщество архитекторов и инженеров. Крайними в глазах представителей органов власти и журналистов деловых и общественно-политических изданий оказываются строители.

Этот неутешительный вывод был подтвержден в прошедшем со времени предыдущей конференции по качеству году и в ходе двух мероприятий в Медиа-холле Центральной городской публичной библиотеки имени В. В. Маяковского. В одном я участвовал как шеф-редактор Издательского дома «Адреса» – оно было посвящено петербургским доминантам, в том числе, разумеется, объектам нового строительства: Лахта Центру, стадиону «Газпром Арена» и ряду прочих. Другое, также организованное совместно с «Городом проектировщиков» и «Союзпетростроем» мероприятие, было посвящено памяти великого строителя Ленинграда Александра Александровича Сизова и приурочено к выходу из печати номера журнала «Адреса Петербурга», подготовленного редакцией и «Союзпетростроем» как издателем. Аудиторию, в отличие от Дома журналиста, составляли вовсе не специалисты, а представители читательской общественности.

Тем не менее, некоторый «свет в конце тоннеля» всё же просматривается. Обсуждение качественных характеристик проектных решений, строительного процесса и готовой строительной продукции в компетентных экспертных сообществах, в которых представлены и специалисты-архитекторы, и техническая интеллигенция, и журналисты, и успешные представители деловых кругов, способно создать утраченный в рыночных условиях «фильтр». Примером такого сообщества является, в частности, Всемирный клуб петербуржцев во главе с М. Б. Пиотровским и конкретно – программа «Круглый стол по эстетике городской среды», в рамках которой регулярно издаются Белая, Чёрная и Красная книги – соответственно с достижениями, провалами и опасными зонами в петербургском градостроительстве, архитектуре и городской застройке.

Хотя, к сожалению, механизм влияния подобного экспертного совета на качество строительного производства, культуру строительства, способы финансирования и некоторые иные качественные характеристики инвестиционно-строительного цикла остаётся неясным.



## **КАЧЕСТВО СТРОИТЕЛЬСТВА**

### **Аспект 1. Инженерные изыскания**

#### **ЗАДАЧИ МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ВОПРОСАМ ПРОВЕДЕНИЯ РАБОТ ПО ИНЖЕНЕРНЫМ ИЗЫСКАНИЯМ**

*Анатолий Станиславович Богданов – начальник Управления ведения фонда пространственных данных и инженерных изысканий СПб ГКУ ЦИОГД*

Межведомственная рабочая группа по вопросам проведения работ по инженерным изысканиям и доступности материалов инженерных изысканий создана приказом КГА от 27.10.21 № 1-08-74 в целях обеспечения взаимодействия исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, строительных, проектных, изыскательских и эксплуатирующих организаций, при организации выполнения инженерных изысканий (далее – Участники инженерных изысканий).

Можно констатировать, что за прошедшие два года не удалось добиться значительных сдвигов в решении проблемных вопросов, стоящих перед участниками инженерных изысканий, тем не менее, какие-то результаты удалось достичь, благодаря активной позиции представителя «Союзпетростроя» Ирины Толдовой и изыскательских организаций, в первую очередь ООО «МегаМейд» и ООО «Ленстройгеология».

Основные функции, которые планировалось возложить на представителей Участников, вошедших в рабочую группу:

1. Сбор, анализ и обобщение поступающих обращений Участников инженерных изысканий по вопросам их проведения и доступности материалов.
2. Сбор информации о наличии проблемных вопросов при проведении инженерных изысканий.
3. Рассмотрение предложений по совершенствованию проведения инженерных изысканий.
4. Подготовка рекомендаций Участниками инженерных изысканий, направленных на повышение качества результатов изысканий.
5. Подготовка предложений по изменению федерального законодательства в части проведения инженерных изысканий, хранения и предоставления материалов инженерных изысканий.

Указанные функции направлены на контроль и повышение качества инженерных изысканий, т.е. обеспечение соответствия результатов инженерных изысканий, выполненных изыскательской организацией, требованиям Задания заказчика, Программы работ и нормативной документации.

В соответствии с Градостроительным кодексом РФ, Федеральным законом «О техническом регулировании», Федеральным законом «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», рядом подзаконных актов, ГОСТов и Сводов Правил, основная ответственность за полноту и качество выполненных инженерных изысканий ложится на Заказчика и лицо, осуществляющее изыскания. Именно они обязаны разработать критерии внутреннего контроля за ходом и качеством выполнения инженерных изысканий, обеспечить проверку соблюдения исполнителями действующих нормативов.

Взаимодействие Комитета с Изыскательскими организациями или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими инженерно-геодезические и инженерно-геологические изыскания (далее - Изыскатель) сегодня ведется на основе Соглашений о взаимодействии посредством «Личного Кабинета Изыскателя» (далее – ЛКИ), который позволяет оперативно в режиме on-line заключить Соглашение, открыть доступ к просмотру интерактивной карты архивных материалов изысканий, запрашивать и получать необходимые исходные данные и материалы, а также осуществлять сдачу материалов завершенных инженерных изысканий в Фонд материалов топографо-геодезических работ и инженерных изысканий (далее - Фонд), который ведет Комитет.

На заседаниях межведомственной рабочей группы мы проанализировали сегодняшнее состояние дел и сформулировали группу проблемных вопросов, требующих решения:

- сроки и стоимость согласований у ресурсоснабжающих организаций;
- получение ордера ГАТИ на инженерно-геологические изыскания;
- повышение качества изысканий и их актуальность;

- уменьшение сроков проверки специалистами Комитета и работниками СПб ГКУ ЦИОГД;
- совершенствования работы ЛКИ;
- необходимость поиска владельцев инженерных сетей для проведения согласований.

Некоторые вопросы удалось решить:

- установлен срок первичной проверки материалов – 14 рабочих дней, повторной – 5 рабочих дней;
- на проверку изыскательские организации стали предоставлять материалы, согласованные с РСО;
- выполняется более тщательная корректура работ изыскательскими организациями.

В соответствии с приказом Комитета от 29.12.2021г. приемка материалов инженерных изысканий осуществляется в электронном виде через ЛКИ, и осуществлен переход на подписание материалов завершенных изысканий с помощью ЭЦП.

В июне 2022 года КГА отменил пункт 1.1.2 Протокола №2 «О необходимости предоставления материалов согласований с РСО при подаче материалов инженерно-геодезических изысканий на проверку. Это значительно увеличило нагрузку сотрудников КГА и работников СПб ГКУ ЦИОГД, т. к. некоторые работы приходится проверять дважды. Поэтому будет необходимо вернуться вновь к его рассмотрению и принятию решения.

При приёмке материалов завершенных изысканий, Комитет, в соответствии с Соглашением, осуществляет их проверку на качество. Поступающие актуальные материалы и данные используются Комитетом для ведения сводных топографических планов масштаба 1:500 и 1:2000, а также для ведения базы инженерно-геологических изысканий на территорию Санкт-Петербурга. Приёмка значительно повышает качество результатов изысканий, особенно в условиях присутствия на рынке услуг по изысканиям большого количества организаций, имеющих в своём составе специалистов низкой квалификации (необходимо отметить, что с профессиональными кадрами, выполняющими инженерные изыскания в городе с каждым годом становится все хуже и хуже).

**К сведению:** в 2018 году закрыто старейшее учебное заведение России, готовящее геодезические и картографические кадры для Северо-Западного региона - Факультет среднего специального профессионального образования «Санкт-Петербургский колледж геодезии и картографии» (далее – СПб КГиК), который в течение более 95 лет выпускал до 100 специалистов в год, распределяемых, в том числе, в изыскательские коллективы города). Сегодня в городе работает 4 колледжа, которые готовят кадры по специальности «Инженерная геодезия». Не критикуя работу преподавателей колледжей, могу со знанием вопроса сказать, что подготовка в СПб КГиК велась на другом уровне, т. к. одного специалиста готовили 10 и более преподавателей (сейчас – 1-2), примерно 30 % учебного плана приходилось на учебные практики, проводимые на специализированном геодезическом полигоне (сегодня ни один колледж такого полигона не имеет). Необходимо на уровне города поставить вопрос о возрождении среднетехнического специализированного учебного заведения (Колледжа) геодезического и картографического профиля.

Несколько слов о Фонде. В Санкт-Петербурге, Москве и других городах Российской Федерации Фонды складывались более 80 лет (геолого-геодезические службы были учреждены при Архитектурно-планировочных управлениях в 1939-1940-х гг.). За прошедшие годы в Фонде был накоплен и обобщен уникальный материал, позволивший выполнять планировочные решения от индивидуальных построек до Генерального плана города.

Если рассматривать сложившееся сегодня положение с приемкой работ в Фонд имеется факт дополнительной нагрузки на изыскательские коллективы, однако это служит повышению качества конечного продукта изысканий, способствует накоплению в Фонде актуальной и непротиворечивой информации.

Думаю, что выскажу мнение многих специалистов изыскательской отрасли, если озвучу мысль о преждевременности отмены в градостроительном законодательстве Российской Федерации понятия Фонд. Именно Фонды занимались ведением сводных топографических планов, в том числе сводных планов подземных коммуникаций. Сегодняшняя законодательная замена Фондов на информационные системы обеспечения градостроительной деятельности (далее - ИСОГД) выхолащивает значение качества изысканий из лексикона, т.к. ИСОГД занимается размещением и выдачей поступающих материалов изысканий, в ее функции не входит проверка материалов изысканий (и не только изысканий) на предмет их качества.

Члены рабочей группы рассмотрели и утвердили на своих заседаниях документы непосредственно связанные с качеством изысканий, в том числе:

- проект регламента проверки материалов инженерно-геодезических изысканий;
- перечень часто допускаемых изыскательскими организациями ошибок в материалах изысканий;
- требования к составу картографических материалов.
- схемы согласования сетей разными ресурсоснабжающими организациями;
- обновленный Классификатор топографической информации.

Все документы публикуются на сайте Союзпетростроя.

Правительство Российской Федерации в Градостроительном кодексе для Санкт-Петербурга как субъекта Российской Федерации, установило норму самостоятельной разработки положения о ведении Государственной информационной системы градостроительной деятельности (далее - ГИСОГД). Полагаю, что юристам города необходимо тщательно продумать, как в рамках действующего законодательства вписать в «Положение о ведении ГИСОГД Санкт-Петербурга» необходимые нормативные требования по качеству материалов инженерных изысканий, передаваемых для размещения в ГИСОГД. Если это выполнить с учетом сегодняшнего правового поля невозможно, необходимо выходить с законодательной инициативой о возвращении понятия Фонды инженерных изысканий в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации. Затягивание или непринятие решения по данному вопросу может оставить город без юридически обоснованного права ведения сводных топографических планов и сводных баз данных инженерных изысканий и привести, в дальнейшем, к потере столь важного для города инструмента, коим являются сводные топографические планы масштабов 1:500 и 1:2000.

Градостроительным кодексом РФ установлено, что Заказчик обязан в срок 30 дней после приемки материалов завершённых инженерных изысканий от Изыскателя, направить их копию в ИСОГД.

За не сдачу материалов завершённых изысканий в ИСОГД в указанный срок Заказчик несет материальную ответственность до 300 000 рублей! В соответствии с Градостроительным кодексом РФ норма о сроке передачи материалов в ИСОГД вступила в силу с 01.01.2019 г., однако редкие Заказчики ее выполняют, т.к. они уверены, что если Изыскатель сдал материалы в Комитет, то они автоматически поступили в ИСОГД, а это не так, т.к. материалы поступают в Фонд.

Одним из простых способов решения данной проблемы может стать наделение Изыскателя полномочиями Заказчика по передаче результатов инженерных изысканий в ИСОГД. Для этого Заказчик, при подписании договора на выполнение работ, выдает Изыскателю доверенность. Изыскатель, после получения от Заказчика Акта сдачи-приемки работ, через Личный Кабинет Изыскателя или через Личный Кабинет Заявителя сам направит материалы для размещения в ИСОГД. Отладка указанного процесса, с одной стороны, позволит получать для раздела 8 ИСОГД «Результаты и материалы инженерных изысканий» актуальные данные по территории, с другой стороны, обеспечит Заказчику соблюдение действующего законодательства Российской Федерации, и уберезет от возможных штрафных санкций за несвоевременную передачу материалов инженерных изысканий в ИСОГД.

В городе с 2018 года появился новый вид информации - актуальные ортофотопланы (материалы аэрофотосъемки) масштаба 1:2000, находящиеся в Фонде пространственных данных Санкт-Петербурга (далее - ФПД СПб), оператором которого является подведомственное Комитету по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «Центр информационного обеспечения градостроительной деятельности» (далее – СПб ГКУ ЦИОГД). В ФПД СПб сегодня сосредоточены материалы аэрофотосъемки с 2005 по 2023 гг. Разновременные, координированные, приведенные к единому масштабу аэрофотоматериалы могут дать проектировщикам, строителям, изыскателям и Заказчикам особого качества информацию об объектах, позволяющую проводить моделирование во времени, что также повысит качество результатов работ (рис. 2), а также могут стать дополнительным инструментом для контроля качества инженерных изысканий.

Другой проблемой, сильно влияющей на качество инженерных изысканий, является необходимость согласования местоположения подземных сооружений на топографических планах с большим количеством балансодержателей. Изыскатель и Заказчик месяцами занимаются этой работой, теряя не только время, но и деньги. На заседаниях межведомственной рабочей группы эта проблема также обсуждалась, но, до настоящего времени, мы не нашли решения.

Для изыскательской отрасли сейчас непростое время, однако, повторюсь, что решение изложенных вопросов, возможно при участии не только профессионального сообщества в целом, но и при активном содействии каждого сотрудника исполнительных органов государственной власти и их подведомственных учреждений, ответственных за качество изысканий в Санкт-Петербурге.

Запланированные мероприятия рабочей группы Комитетом выполнены. Обновленный Классификатор топографической информации и перечень сокращений для топографических планов размещен на сайтах Комитета и Союзпетростроя. Переработан, с учетом предложений изыскательских организаций Регламент проверки материалов. В ближайшее время он будет разослан членам межведомственной рабочей группы.

Нерешенным остается вопрос отладки механизма согласований с ресурсоснабжающими организациями. Это тяжелый, «денежный» вопрос. Ни одна ресурсоснабжающая организация не отдаст тот материальный багаж, который ими накоплен за долгие годы формирования ведомственных информационных систем. Думаю, что для решения вопроса о консолидации ресурсов всех ресурсоснабжающих компаний необходимо подключать руководство профильных Комитетов и профильных вице-губернаторов.

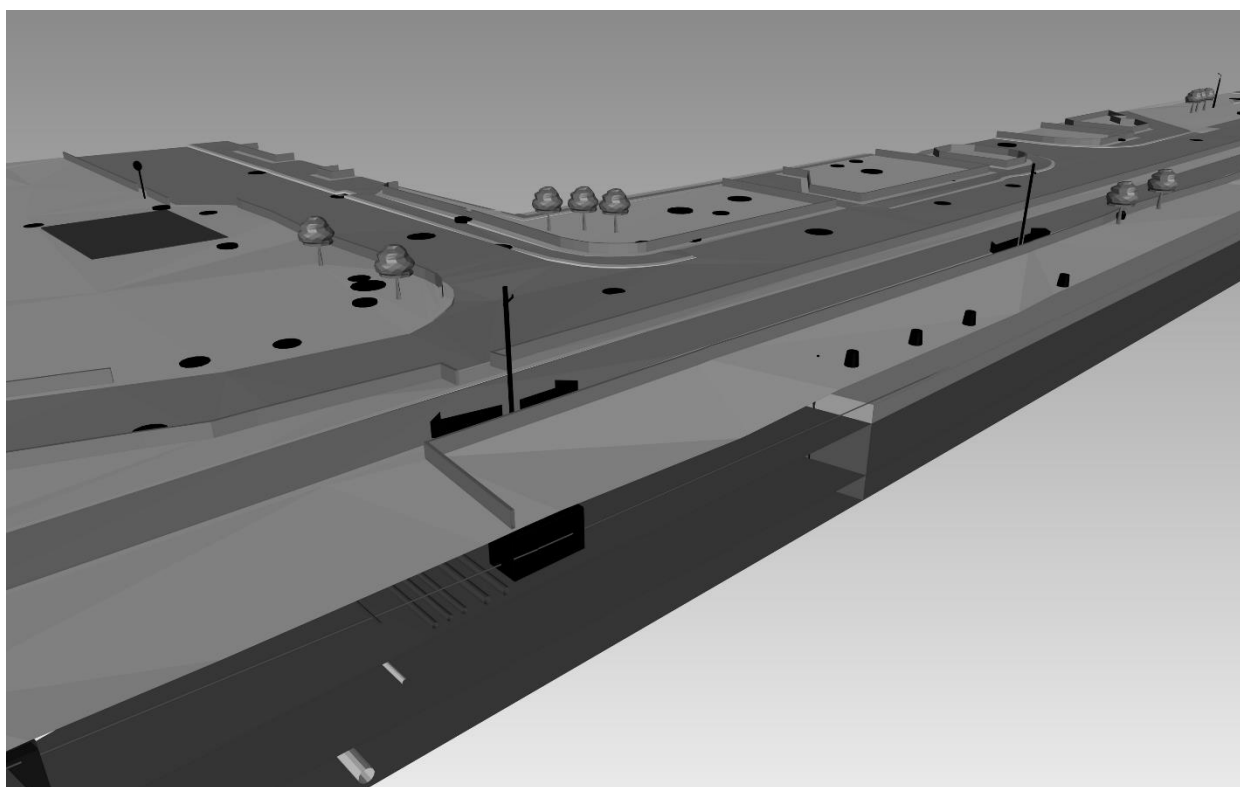
## ОПЫТ ПОДГОТОВКИ КОМПЛЕКСНОЙ ЦИФРОВОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ МОДЕЛИ ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ

*Александр Юрьевич Круглов - директор департамента ИТ ГК «МегаМейд»*

Строительная отрасль в последние годы замедлила темп внедрения технологий информационного моделирования, и тем не менее переход на ТИМ по-прежнему остается вопросом времени. Это означает, что осваивать технологии, изучать их возможности и потенциальные преимущества на каждом этапе жизненного цикла объектов необходимо уже сейчас.

Компания «МегаМейд» работает на рынке с 2001 года и специализируется на строительстве наружных инженерных сетей и объектов инженерной и транспортной инфраструктуры. Компания выполняет полный комплекс работ по инженерной подготовке территорий: инженерные изыскания, проектирование и строительно-монтажные работы до передачи объектов в эксплуатацию. В 2012 году компания впервые обратилась к BIM-технологиям для проектирования линейных объектов, и с тех пор активно работает над тем, чтобы применять ТИМ на всех этапах реализации проектов.

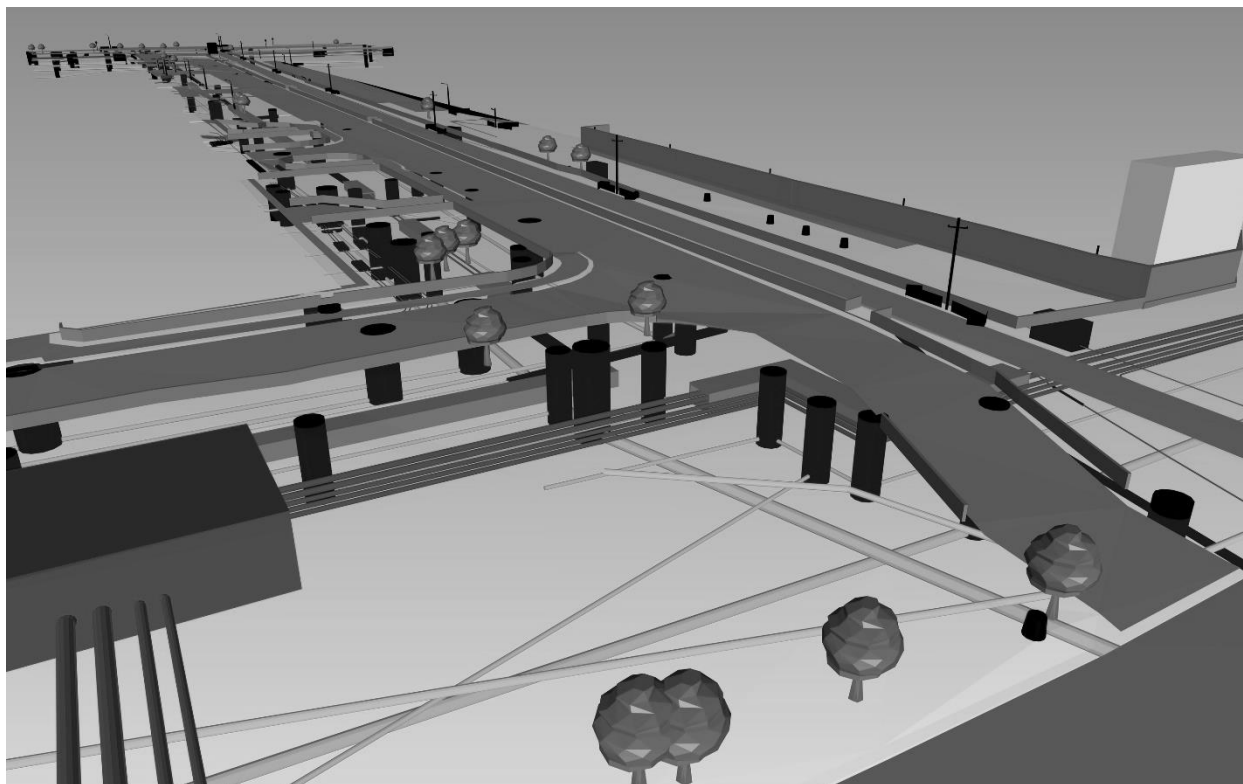
В 2020 году «МегаМейд» стал первой в России компанией, прошедшей государственную экспертизу с цифровой информационной моделью линейного объекта. На данный момент государственную экспертизу проходит пилотный проект комплексной цифровой информационной модели инженерных изысканий, созданной специалистами BIM-центра компании.



Комплексная модель инженерных изысканий включает модели:

- инженерно-геологических изысканий;
- инженерно-экологических изысканий;
- инженерно-гидрометеорологических изысканий;
- инженерно-геодезических изысканий.

В состав модели инженерно-геодезических изысканий, в свою очередь, вошли модели рельефа, существующих ограждений, топографических знаков, окружающей застройки, существующих сетей.



Проект был запущен компанией, чтобы определить требования к различным моделям инженерных изысканий и выявить их влияние, положительные и отрицательные эффекты при создании проектов.

На сегодняшний день практика показала, что наибольшую пользу при проектировании даёт модель инженерно-геодезических изысканий, а именно модели существующих сетей и натурной поверхности. Данные модели помогают инженерам-проектировщикам сразу в нескольких аспектах. В первую очередь, проектировщики благодаря формированию модели инженерно-геодезических изысканий могут быстро выводить виды профилей, где автоматически отображаются все пересекаемые существующие сети.

При реализации этого проекта специалистами «МегаМейд» были выявлены и некоторые сложности: несмотря на то, что процесс подготовки проектной документации значительно ускорился, формирование самой модели инженерных изысканий было недостаточно быстрым. Поэтому специалисты компании разработали ряд решений, которые помогли бы ускорить формирование модели.

В первую очередь, были реализованы организационно-функциональные изменения: обязанности по формированию цифровой информационной модели инженерных изысканий были переданы из отдела проектирования в отдел инженерных изысканий. Таким образом, данную работу теперь выполняют специалисты, обладающие необходимыми знаниями в области формирования топографической съемки. Это позволило значительно ускорить создание информационной модели.

Также специалисты BIM-центра «МегаМейд» разработали собственный функционал для моделирования существующих инженерных сетей на основе информации из плана 2D и экспликаций. Благодаря разработке скорость моделирования сократилась в 4 раза по сравнению с оцифровкой.

Несмотря на то, что даже для проектов, финансируемых из государственного бюджета, формирование ЦИМ на данный момент не обязательно, наработки «МегаМейд» в области формирования и применения информационной модели инженерных изысканий позволили получить представление о составе такой модели и доработать необходимый функционал, и, что не менее важно, сформировать требования государственной экспертизы к моделям инженерных изысканий.

Специалисты по ТИМ компании убеждены, что возможности для более широкого применения цифровых моделей изысканий появятся после более глубокой интеграции ТИМ в процесс строительства. На сегодняшний же день в компании ждут результатов пилотного проекта – успешного прохождения госэкспертизы с цифровой моделью инженерных изысканий, по итогам которого можно будет сделать выводы, насколько экспертам удобно работать с ЦИМ и позволяют ли информационные модели изысканий получить на выходе более качественную проектную документацию.

## Аспект 2. Проектирование

### **ЦИФРОВИЗАЦИЯ И КАЧЕСТВО: ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ, РЕШЕНИЯ**

*Александр Михайлович Гримитлин - вице-президент НОПРИЗ,  
президент АС «АВОК СЕВЕРО-ЗАПАД»*

Национальное объединение проектировщиков и изыскателей (НОПРИЗ) постоянно ведет работу по повышению качества в архитектурно-строительном проектировании.

Данное направление активизировано по следующим векторам развития:

- создание и актуализация цифровых библиотек;
- импортозамещение;
- кадровый вопрос;
- методологическая деятельность.

#### **Цифровые библиотеки**

В сегодняшних реалиях необходимо понимать, что цифровизация является ключевым фактором повышения качества архитектурно-строительных проектов.

Внедрение новых технологий и методов работы позволяет сократить время на подготовку проектной документации и повысить точность расчетов, что напрямую влияет на уровень качества объектов капитального строительства.

Сделать процесс еще более технологичным и эффективным помогают создаваемые под эгидой НОПРИЗ цифровые библиотеки.

Цифровые библиотеки содержат информацию о новых технологиях, материалах и методах работы, что позволяет специалистам быть в курсе последних тенденций в отрасли.

На данный момент – их 4 («Типовые инженерные узлы систем отопления и вентиляции многоквартирных жилых домов», «Типовые узлы технологических схем крышных котельных», «Типовые узлы интеллектуальных систем коммерческого учета энергетических ресурсов на базе цифровых технологий в зданиях и сооружениях промышленного и гражданского назначения», «Типовые узлы систем водоснабжения и водоотведения жилых и общественных зданий»).

Необходимо подчеркнуть, что НОПРИЗ ведет постоянным мониторинг и актуализацию созданных цифровых библиотек, пополняя и дополняя линейки продукции, характеристики стройматериалов и т.д.

Использование цифровых библиотек и систем управления проектами помогает специалистам в области архитектурно-строительного проектирования более эффективно работать в условиях быстро меняющейся технологической среды.

#### **Импортозамещение**

В еще один вектор повышения качества в проектировании Национальное объединение изыскателей и проектировщиков выделяет активное импортозамещение и расширение практики применения в проектах продукции отечественных производителей.

Замена зарубежных материалов и оборудования российскими аналогами позволяет снизить зависимость от иностранных поставщиков и увеличить конкурентоспособность отечественных производителей.

Также внедрение импортозамещающих технологий и материалов способствует развитию отечественной промышленности и созданию новых рабочих мест, а применение импортозамещающих решений в архитектурно-строительном проектировании позволяет снизить затраты на строительство и эксплуатацию объектов.

#### **Кадровый вопрос**

Реализация вышеуказанных векторов повышения качества в архитектурно-строительном проектировании невозможна без решения задач расширения кадрового потенциала в отрасли, повышения уровня компетенции специалистов в области проектирования и строительства, а также разработка новых методик и технологий.

Поскольку качество проектной документации напрямую влияет на безопасность и надежность строительных объектов, нацобъединение ведет активную научно-просветительскую и образовательную деятельность.

В частности, НОПРИЗ проводит различные мероприятия, направленные на обучение и повышение квалификации специалистов в области проектирования и строительства (тематические обучающие семинары, круглые столы, организовываются мастер-классы).

Национальное объединение изыскателей и проектировщиков также проводит регулярные проверки и аттестацию специалистов, ведет реестр специалистов, отслеживает результаты аттестации, что позволяет поддерживать высокий уровень профессионализма в отрасли.

#### **Методологическая деятельность**

Кроме вышеперечисленных, одним из основных направлений работы НОПРИЗ является поддержка проведения научно-исследовательских работ, направленных на разработку новых методов и технологий в области проектирования и строительства.

Нацобъединение активно сотрудничает с другими организациями и учреждениями, занимающимися вопросами качества в архитектурно-строительной отрасли.

Также в рамках своей деятельности в данном направлении НОПРИЗ разрабатывает и внедряет новые методики, позволяющие повысить эффективность процесса проектирования, ведет разъяснительную работу.



## **О СОСТОЯНИИ ПРОЕКТНОГО ДЕЛА И РОЛИ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ**

*Андрей Викторович Уртьев - директор АПО «Союзпестрой-Проект»*

Согласно Градостроительному кодексу РФ, одной из основных целей саморегулируемых организаций является повышение качества осуществления архитектурно-строительного проектирования. Эта цель хорошо понятна, но способы ее достижения вызывают споры. Особенно обостряются эти дискуссии при обсуждении критериев оценки заявок на выполнение работ для государственных и муниципальных нужд. По мнению законодателей, обеспечить качество проектных и строительных работ можно было бы за счет учета деловой репутации участника конкурса, наличия опыта выполнения работ, производственных мощностей и т.п. Такая идея была заложена еще в 2005 г. в федеральный закон №94-ФЗ. Сейчас действует уже 100-я редакция закона №44-ФЗ, однако разработать достаточно простые, однозначные и объективные критерии оценки опыта исполнителя работ в сравнении с наименьшей ценой контракта при проведении аукциона оказалось нелегкой задачей.

В принятой Правительством РФ в прошлом году Стратегии развития строительной отрасли на период до 2030 г. с прогнозом до 2035 г. предусмотрено поэтапное введение на пилотных субъектах Российской Федерации добровольного механизма отбора подрядчиков с использованием программного обеспечения и оценочных средств, позволяющих определять из открытых источников деловую репутацию подрядчика, его фактические компетенции по нефинансовым критериям. Создан Комитет по стандартизации «Оценка опыта и деловой репутации предприятий» ТК 066, который в 2023 г. одобрил очередные редакции серии ГОСТов Р 66.1 по оценке опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности в строительной сфере (введены в действие с 1 сентября 2023 года).

По мнению Национального объединения изыскателей и проектировщиков (НОПРИЗ), объективный и общедоступный рейтинг изыскательских и проектных организаций поможет заказчикам делать осознанный выбор контрагентов и создаст стимулы для профессионального роста членов саморегулируемых организации. Более того, Комитетом Госдумы по строительству и ЖКХ даны рекомендации по изменению действующего законодательства о контрактной системе для установления приоритетного значения критерия «Оценка опыта и деловой репутации» в выборе победителя конкурентной процедуры и исключения приоритетного значения критерия «цена».

В НОПРИЗ введена в опытную эксплуатацию автоматизированная информационная система (АИС) добровольной оценки показателей деятельности лиц проектных и изыскательских организаций. Как поясняет НОПРИЗ, АИС «Рейтингование» является добровольной для заказчиков и подрядчиков, но обязательна для заполнения самими СРО. Разработанная НОПРИЗ методология формирования рейтинга включает в себя 6 блоков оценки. Показатели и их значимость в общей оценке обсуждаются уже давно, и не являются предметом сегодняшнего рассмотрения. Хотя тут специалисты смогут еще долго спорить, например, насколько важно для подтверждения опыта компании:

- количество специалистов компании, прошедших независимую оценку квалификации;
- количество объектов, созданных с использованием технологий информационного моделирования;
- соотношение положительных и отрицательных заключений экспертизы проектной документации.

В настоящее время идет наполнение АИС данными о членах СРО, с которыми можно уже ознакомиться в разделе Реестры на официальном сайте НОПРИЗ. Часть информации загружается автоматически из открытых источников, таких как ЕГРЮЛ, ЕИС или НРС. Но часть данных можно внести или обновить только вручную, что требует существенных усилий со стороны СРО или самих компаний. Настораживает, что пока значения рейтинга у подавляющего большинства компаний в открытой части системы различаются только количеством «минусов»: 1 или 2, а также уровнем ответственности по компенсационным фондам (возможно, из-за не заполненных до конца многочисленных таблиц). Т. е. сейчас рейтинг создает скорее отрицательный, чем положительный имидж проектной организации. И это может оказаться предметом многочисленных судебных споров о нанесении ущерба имиджу.

Безусловно, система рейтингования требует широкой апробации, чтобы не оказалось, что рейтинги нужно «подправлять» в ручном режиме. Тем более, если рейтингование будет введено в законодательство о контрактной системе. Может оказаться, что компании с «правильным сочетанием» показателей получат максимальный рейтинг, соответственно «перегруз» заказами, а другие не менее достойные окажутся «за бортом» и будут вынуждены уходить на субподряд.

Таким образом, попытки разработать систему рейтингования - это, наверно, положительный шаг. Вызывает вопрос, насколько учет этого рейтинга позволит гарантировать качество выполненного проекта, что в конечном итоге является целью всех изменений.

## **О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ВЛИЯЮЩИХ НА КАЧЕСТВО ПРОЕКТА**

*Анатолий Владимирович Берхман - генеральный директор ООО СП «Интар»*

Специализация работы нашего предприятия – проектирование объектов инженерно-транспортной инфраструктуры. Прежде всего – наружных инженерных коммуникаций и элементов улично-дорожной сети.

Готовясь к сегодняшнему выступлению, я обратился к своим сотрудникам с просьбой, сформулировать основные проблемы, негативно влияющие на качество нашего (да и, наверняка, не только нашего) проектирования. И в один голос главной проблемой была названа постоянная необходимость бесконечных переделок, корректировок уже выпущенной документации.

В нынешних условиях переделывать приходится и проектную, и рабочую документацию практически в 100 процентах случаев, а затем, зачастую вновь – проектную документацию, приводя её в соответствие рабочей и исполнительной съёмке, чтобы зайти на повторную экспертизу.

Переделки и исправления редко бывают однократными, число циклов корректировок документации доходит до пяти и более. При этом сроки строительства сдвигать никто не хочет, а значит, все переделки происходят в режиме цейтнота, что неизбежно негативно сказывается на качестве выпускаемой документации. Итак, главная проблема определена. Каковы же причины возникновения необходимости бесконечных переделок.

### **1. «Театр начинается с вешалки»**

Начнём с самого начала. С изысканий. Ситуация с изысканиями, с их полнотой и актуальностью весьма печальна. Особенно это касается геодезии. Зачастую реальное положение подземных коммуникаций определяется только шурфованием или даже при вскрытии траншеи. Чуть ли не в половине случаев при вскрытии трубопроводов, да и кабелей, оказывается, что плановое и высотное положение, не соответствует полученной топогеодезической подоснове. При этом сверка съёмки с балансодержателями предварительно была проведена.

Я совершенно не склонен бросаться камнями в сторону коллег-изыскателей. Условия, в которые поставлены они, ничуть не лучше наших. Прежде всего из-за того, что выделяемые изыскателям (равно как и проектировщикам) сроки и финансирование (определяемые по результатам конкуренции, в том числе с откровенно демпингующими организациями) не позволяют им провести полноценные полевые работы, и в результате суть работы сводится к актуализации ранее полученных тем или иным способом материалов. Кроме того, ресурсоснабжающие организации недостаточно информированы о сетях, находящихся на их собственном балансе, исполнительная документация по результатам контрольно-исполнительной съёмки передается подрядчиками далеко не всегда, не в полном объеме и очень часто представляет собой проектную документацию с соответствующим штампом. В результате проектировщики получают сначала так называемые «предварительные» материалы, на которых начинают работать (мы же помним о жёстких сроках, отведённых на проектно-изыскательские работы), потом материалы корректируются после сверки с монополистами (здесь необходимо отметить, что благодаря деятельности рабочей группы по изысканиям, созданной при КГА по инициативе «Союзпетростроя», положение дел с монополистами начинает постепенно выправляться), а потом уже, на стройке выясняется наконец реальное положение дел.

### **2. «Один – с сошкой, семеро – с ложкой»**

Вторая причина массовых переделок – огромное количество контролирующих организаций. Помимо экспертизы и согласований с ресурсоснабжающими организациями и ИОГВ (в том числе, не имеющими прямого отношения к конкретному проекту) и заказчики, и, зачастую, подрядчики теперь тоже организуют специальные подразделения для контроля за проектированием. При этом нужно понимать, что существуют серьёзные противоречия (иногда антагонистические) между требованиями экспертных организаций, ресурсоснабжающих организаций и интересами заказчика-застройщика и строительно-монтажных организаций.

Экспертиза (в особенности, государственная), ссылаясь на появление жёсткого контроля из федерального центра, предпочитает заострять внимание на формальном соблюдении 87-го Постановления Правительства, СП и других нормативных документов, в том числе не включенных в перечень обязательных, не обращая внимание на стесненные условия и/или насыщенность зоны строительства различными видами коммуникаций. Даже наличие согласований всех заинтересованных организаций и ИОГВ теперь не рассматривается как аргумент при обсуждении проектов в экспертизе.

Таким образом, в архиве проектной организации появляются версии: «для экспертизы», «после экспертизы», «для заказчика», «для Водоканала», «для ГИБДД» и т. д., а ведь в результате на стройке должен появиться проект, устраивающий все заинтересованные стороны. Это тоже порождает многочисленные переделки и корректировки, а сроки проектирования никто продлевать не любит. Отсюда опять – постоянный цейтнот, который неизбежно должен сказаться на качестве проекта, а также, в ряде случаев, - повторная экспертиза (замечу, как правило, - без увеличения стоимости контракта).

### 3. «СНиПы – хрипы»

Сюда же примыкает тема о профессионализме представителей проверяющих организаций. Если с экспертами и инспекторами монополистов дело обстоит, как правило, не так уж плохо, то в так называемые «проектные группы» служб заказчика и подрядных организаций (которые на самом деле ничего не проектируют, а только проверяют готовые проекты) очень часто попадают неудавшиеся проектировщики. Этим сотрудникам необходимо показать свою работу и свою значимость, отсюда – огромное количество замечаний к форме, а не к сути проектов, с одной стороны, и желание минимизировать затраты владельцев компании любой ценой, даже с нарушением базовых нормативных документов – с другой. Кроме того, они требуют, зачастую, максимальной детализации типовых решений (не являющихся предметом конкретного проектирования), заранее предполагая вероятность привлечения к реализации проекта низкоквалифицированных строителей.

### 4. «Импортозамещению мешает отсутствие импортных комплектующих и материалов»

Сегодняшние политико-экономические реалии породили новые проблемы для проектировщиков, связанные прежде всего с необходимостью импортозамещения (как правило – в форме так называемой «локализации» исходно зарубежного продукта), а также с нестабильностью цен на применяемые материалы, изделия и оборудование. Сегодня мы можем/должны применять продукцию одного производителя, а завтра он задрал цены или у него резко увеличились сроки поставки, или, того хуже, он вообще по тем или иным причинам пропал с российского рынка. А разные производители, например, водопроводных и канализационных труб выпускают продукцию разных типоразмеров, а значит, при необходимости смены предприятия-изготовителя требуется дополнительно не только замена сопрягаемой с трубопроводами арматуры, но и, по-хорошему, перерасчёт всей гидравлической схемы.

### 5. «Сытый голодного не разумеет»

И наконец, последняя на сегодня, но не последняя по значимости, и, увы, отнюдь, не последняя в целом проблема проектных организаций, напрямую влияющая на качество проектирования, а с ним, неизбежно, и на качество строительства. Проблема, о которой мы часто стыдливо умалчиваем в публичных выступлениях. Проблема, решив которую, мы сможем косвенно повлиять на решение всех остальных. Я говорю, естественно, о стоимости проектных работ.

Последние изменения «Сборников цен» в нашей сфере относятся к 2012 году. А заказчики применяют и к сметам, рассчитанным по этим давно устаревшим Сборникам, понижающие коэффициенты (0,8-0,7, а то и менее). Затраты на проектирование скатились до 2-3% от стоимости строительства, хотя исторически составляли 5-6%. Хочу напомнить всем бюджетным и негосударственным заказчикам, что, экономя на проектно-изыскательских работах, нанимая низкоквалифицированные компании или ставя в трудновыносимые условия специалистов компаний профессиональных, они рискуют потерять на стройке в десятки, а то и в сотни раз больше. И это – самая простая и, казалось бы, понятная логика.

Надеюсь, что в один прекрасный день, государство, а вслед за ним частные заказчики-застройщики наконец осознают эту простую истину и обратят свой милостивый взгляд на проектное сообщество, и это даст нам – добросовестным и, не побоюсь этого слова, профессиональным проектным организациям:

- возможность обеспечения достойного уровня зарплаты специалистов, приобретения лицензированных современных программно-аппаратных средств;
- возможность расширения штата проектных организаций;
- повышение престижа профессии проектировщика;
- уменьшение оттока специалистов в перечисленные уже «контролирующие органы» или просто в другие сферы деятельности;
- привлечение молодых специалистов, которых, признаем, нам придётся еще доучивать после их университетов;
- возможность отвлечения специалистов для реального прохождения реальных курсов повышения квалификации (ведь у нас у всех впереди не только независимая оценка квалификации, но и освоение BIM'а-ТИМ'а).

И всё это, в конечном итоге, позволит нам обеспечить высочайшее качество проектной продукции.

Аспект 3. Экспертиза**РЕГИОНАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТРОИТЕЛЬНЫЙ НАДЗОР  
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

***Виктор Валерьевич Свистунов - заместитель начальника  
Управления государственного строительного надзора  
Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга***

**СОДЕРЖАНИЕ**

1. Общие положения
  - 1.1. Нормативно-правовое регулирование;
2. Осуществление регионального государственного строительного надзора в отношении объектов капитального строительства, указанных в части 1 статьи 54 ГрК РФ:
  - 2.1. Основания и предмет надзора.
  - 2.2. Поступление извещения о начале строительства. Программа проверок;
  - 2.3. Приобщение измененной проектной документации;
  - 2.4. Виды и результат контрольных (надзорных) мероприятий;
  - 2.5. Выдача заключения о соответствии.
3. Осуществление регионального государственного строительного надзора в отношении объектов капитального строительства, указанных в части 2 статьи 54 ГрК РФ:
  - 3.1. Основания и предмет надзора;
  - 3.2. Виды и результат контрольных (надзорных) мероприятий.
4. Результаты контрольных (надзорных) мероприятий:
  - 4.1. Решения, принимаемые по результатам контрольных (надзорных) мероприятий;
  - 4.2. Недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия;
  - 4.3. Исполнение решений Службы.
5. Особенности рассмотрения сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям.
6. Профилактические мероприятия:
  - 6.1. Информирование;
  - 6.2. Консультирование;
  - 6.3. Обобщение правоприменительной практики;
  - 6.4. Профилактический визит;
  - 6.5. Объявление предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований.
7. Контрольные (надзорные) мероприятия:
  - 7.1. Основания для проведения контрольных (надзорных) мероприятий
  - 7.2. Выездная проверка;
  - 7.3. Документарная проверка;
  - 7.4. Инспекционный визит;
  - 7.5. Выездное обследование;
  - 7.6. Наблюдение за соблюдением обязательных требований (мониторинг безопасности).
8. Контрольные (надзорные) действия:
  - 8.1. Осмотр;
  - 8.2. Опрос;
  - 8.3. Получение письменных объяснений;
  - 8.4. Истребование документов;
  - 8.5. Экспертиза.
9. Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий.

**1. Общие положения**

В соответствии с Положением о Службе государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга (далее – Служба), утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 26.10.2004 № 1747, Служба является органом, уполномоченным на осуществление регионального государственного строительного надзора.

### **1.1. Нормативно-правовое регулирование РГСН**

Осуществление РГСН регламентировано, в частности:

Градостроительным кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс);

Федеральным законом «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле» (далее – Федеральный закон № 248-ФЗ);

Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»;

Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»;

Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»

Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»;

Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»;

Федеральный закон от 30.12.2009 № 384 «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»;

Федеральный закон от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

постановление Правительства Российской Федерации от 16.04.2021 № 604 «Об утверждении Правил формирования и ведения единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий и о внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2015 г. № 415»;

постановление Правительства Российской Федерации от 28.05.2021 № 815 «Об утверждении перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», и о признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2020 г. № 985»;

Общими требованиями к организации и осуществлению регионального государственного строительного надзора, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2021 № 2161 (далее – Общие требования);

Положением о региональном государственном строительном надзоре в Санкт-Петербурге, утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 14.12.2022 № 981 (далее – Положение).

## **2. Осуществление регионального государственного строительного надзора в отношении объектов капитального строительства, указанных в части 1 статьи 54 Кодекса**

### **2.1. Основания и предмет надзора**

2.1.1. Региональный государственный строительный надзор в отношении объектов, указанных в части 1 статьи 54 Кодекса, осуществляется при наличии следующих оснований:

- Поступление информации/обращения;
- Поручение Президента РФ;
- Требование прокуратуры;
- Истечение срока исполнения предписания;
- Программа проверок.

2.1.2. Предметом регионального государственного строительного надзора в отношении объектов капитального строительства, в отношении объектов капитального строительства, указанных в части 1 статьи 54 Кодекса, является соблюдение:

1) соответствия выполняемых работ и применяемых строительных материалов и изделий в процессе строительства, реконструкции объекта капитального строительства, а также результатов таких работ требованиям утвержденной в соответствии с частями 15, 15.2 и 15.3 статьи 48 Кодекса проектной документации (в том числе с учетом изменений, внесенных в рабочую документацию и являющихся в соответствии с частью 1.3 статьи 52 Кодекса частью такой проектной документации) и (или) информационной модели (в случае, если формирование и ведение информационной модели являются обязательными в соответствии с требованиями Кодекса);

2) требования наличия разрешения на строительство;

3) требований, установленных частями 2 и 3.1 статьи 52 Кодекса;

4) требований, установленных частью 4 статьи 52 Кодекса, к обеспечению консервации объекта капитального строительства;

5) требований к порядку осуществления строительного контроля, установленных Кодексом, иными нормативными правовыми актами.

## **2.2. Поступление извещения о начале строительства. Программа проверок**

2.2.1. Служба осуществляет ведение реестра объектов капитального строительства, указанных в части 1 статьи 54 Кодекса, в отношении которых осуществляют РГСН (далее - реестр). Инспектора, ответственные за ведение реестра, назначаются приказом Службы о назначении ответственного инспектора (инспекторов) за организацию осуществления РГСН в отношении объекта надзора.

2.2.2. Объект капитального строительства, при строительстве, реконструкции которого осуществляется РГСН (далее – объект надзора), включается в реестр на основании приказа (распоряжения) руководителя (заместителя руководителя) Службы в течение 5 рабочих дней со дня поступления в Службу извещения о начале работ.

2.2.3. В случаях, если при приеме извещения о начале работ будет установлено следующее:

- а) при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства не осуществляется РГСН;
- б) извещение о начале работ и приложенные к нему документы оформлены с нарушением порядка, установленного частью 5 статьи 52 Кодекса;
- в) извещение о начале работ подано ненадлежащим лицом;
- г) извещение о начале работ подано без приложения документов, указанных в пунктах 2 - 4 части 5 статьи 52 Кодекса,

объект надзора не включается в реестр, а извещение о начале работ и прилагаемые к нему документы подлежат возврату подавшему их лицу.

2.2.4. В соответствии с частью 14 статьи 54 Кодекса контрольные (надзорные) мероприятия при осуществлении РГСН проводятся на основании программы проверок.

Программа проверок формируется не позднее чем через 10 рабочих дней после поступления извещения о начале работ на весь срок строительства, реконструкции объекта капитального строительства и содержит перечень контрольных (надзорных) мероприятий, в отношении каждого из которых указывается информация, предусмотренная пунктами 1 - 3 части 14 статьи 54 Кодекса.

Программа проверок формируется с учетом определенных проектной документацией архитектурных, функционально-технологических, конструктивных и инженерно-технических решений для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, а также сроков выполнения работ по строительству, реконструкции.

2.2.5. К событиям, наступление которых является основанием для проведения контрольного (надзорного) мероприятия в соответствии с программой проверок, относятся:

- а) завершение выполнения работ, которые подлежат проверке;
- б) завершение строительства, реконструкции объекта капитального строительства.

О наступлении события, указанного в подпункте «а» настоящего пункта, свидетельствует поступление от контролируемого лица извещения о сроках завершения работ, подлежащих проверке, а в случае непоступления такого извещения - истечение предполагаемого согласно программе проверок срока завершения работ, подлежащих проверке.

2.2.6. Изменения в программу проверок вносятся в течение 7 рабочих дней со дня получения от контролируемого лица:

а) изменений, внесенных в проектную документацию (в том числе изменений, внесенных в рабочую документацию и являющихся в соответствии с частью 1.3 статьи 52 Кодекса частью такой проектной документации), направленных в Службу в соответствии с частью 5.2 статьи 52 Кодекса (в случае если такие изменения влекут за собой изменение состава событий, наступление которых является основанием для проведения контрольного (надзорного) мероприятия, и (или) сроков наступления таких событий);

б) извещения об изменении сроков наступления события, которое является основанием для проведения контрольного (надзорного) мероприятия.

## **2.3. Приобщение измененной проектной документации**

2.3.1. Согласно части 5.2 статьи 52 Кодекса в случае внесения изменений в проектную документацию, получившую положительное заключение экспертизы проектной документации, в соответствии с частями 3.8 и 3.9 статьи 49 Кодекса после получения разрешения на строительство объекта капитального строительства застройщик или технический заказчик не позднее десяти рабочих дней со дня утверждения таких изменений в соответствии с частями 15.2 и 15.3 статьи 48 Кодекса направляет их в органы государственного строительного надзора.

2.3.2. Вновь утвержденная проектная документация направляются в Службу в течение 10 дней со дня ее утверждения вместе с уведомлением о приобщении вновь утвержденной проектной документации посредством Портала и ЕССК, либо прикладываются к извещению о начале

строительства или извещению о сроках завершения работ, подлежащих проверке при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства.

2.3.3. По результатам рассмотрения уведомления о приобщении вновь утвержденной проектной документации в течение 10 рабочих дней Службой застройщику или техническому заказчику направляется уведомление о принятии одного из следующих решений:

- о возможности принятия к учету полученной проектной документации;
- о невозможности учета проектной документации с указанием причин.

2.3.4. Основания для непринятия проектной документации к учету:

оформление документов, содержащихся в проектной документации, с нарушением следующих требований: материалы, содержащиеся в проектной документации, подаются в электронном виде в формате pdf и должны быть подписаны усиленной электронной подписью (в формате sig) застройщика (каждый раздел отдельно). В случае наличия у застройщика проектной документации в бумажной форме такая проектная документация подается в виде скан-образов оригиналов документов, сформированных в тома и разделы в соответствии с требованиями Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87. Оформление проектной документации должно отвечать требованиям, установленным приказом Минстроя России от 12.05.2017 № 783/пр «Об утверждении требований к формату электронных документов, представляемых для проведения государственной экспертизы проектной документации и(или) результатов инженерных изысканий и проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства»;

отсутствие одного из следующих документов: заключения экспертизы проектной документации (повторной) или подтверждения соответствия изменений, внесенных в проектную (рабочую) документацию, получившую положительное заключение экспертизы проектной документации, требованиям части 3.8 статьи Кодекса, или заключения по результатам оценки соответствия изменений, внесенных в проектную документацию, в рамках экспертного сопровождения; несоблюдение требований к порядку оформления указанных документов;

отсутствие приказа застройщика или технического заказчика об утверждении новой проектной документации;

отсутствие вновь утвержденной проектной документации в приложении;

отсутствие электронной подписи застройщика или технического заказчика, заверяющей представленную документацию;

отсутствие цели приобщения документации, в том числе в случае приостановления уполномоченным органом государственной власти действия разрешения на строительство объекта капитального строительства;

в случае если изменения проектной документации затронули технико-экономические показатели, указанные в разрешении на строительство (требуется внесение изменений в разрешение на строительство);

в случае если внесенные в проектную документацию изменения не соответствуют требованиям Градостроительного кодекса Российской Федерации и градостроительным регламентам.

## **2.4. Виды и результат контрольных (надзорных) мероприятий**

2.4.1. При осуществлении РГСН в отношении объектов капитального строительства, указанных в части 1 статьи 54 Кодекса, проводятся следующие виды контрольных (надзорных) мероприятий:

- документарная проверка;
- выездная проверка;
- выездное обследование.

2.4.2. По окончании контрольного (надзорного) мероприятия составляется акт. В случае если по результатам проведения контрольного (надзорного) мероприятия выявлено нарушение обязательных требований, в том числе несоответствие выполняемых работ и применяемых строительных материалов и изделий в процессе строительства, реконструкции объекта капитального строительства, а также результатов таких работ требованиям, предусмотренным пунктом 1 части 3 статьи 54 Кодекса, в акте в соответствии с частью 2 статьи 87 Федерального закона должно быть указано, какое именно обязательное требование нарушено.

Акт, предписание об устранении выявленных нарушений обязательных требований, а также приложенные к акту подготовленные либо полученные в процессе проведения контрольного (надзорного) мероприятия документы (при их наличии) составляются в форме электронного документа и направляются (вручаются) контролируемому лицу посредством электронной почты, информационных

систем, указанных в статье 17 Федерального закона (далее - информационные системы), а в случае, предусмотренном частью 9 статьи 21 Федерального закона, - на бумажном носителе.

В случае если по результатам контрольного (надзорного) мероприятия акт подлежит составлению в форме электронного документа и это невозможно осуществить на месте проведения контрольного (надзорного) мероприятия по причине отсутствия доступа к информационным системам, акт составляется не позднее 3 рабочих дней, следующих за днем окончания контрольного (надзорного) мероприятия.

Акт контрольного (надзорного) мероприятия, проведение которого было согласовано органами прокуратуры, направляется в органы прокуратуры посредством единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий непосредственно после его оформления.

## **2.5. Выдача заключения о соответствии**

2.5.1. После завершения строительства, реконструкции объекта капитального строительства Службой проводится выездная проверка по основаниям, предусмотренным пунктами 5 (Истечение срока исполнения предписания) или 6 (Программа проверок) части 1 статьи 57 Федерального закона (далее - итоговая проверка), по результатам которой оцениваются выполненные работы и принимается решение о выдаче заключения о соответствии построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям, указанным в части 16 статьи 54 Кодекса (далее - заключение о соответствии), либо об отказе в выдаче заключения о соответствии.

2.5.2. Служба выдает заключение о соответствии, если при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства не были допущены нарушения требований, указанных в части 16 статьи 54 Кодекса, либо такие нарушения были устранены до дня окончания итоговой проверки.

2.5.3. Служба отказывает в выдаче заключения о соответствии в следующих случаях:

а) при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства допущены нарушения требований, указанных в части 16 статьи 54 Кодекса, и такие нарушения не устранены до дня окончания итоговой проверки;

б) при проведении итоговой проверки установлено, что работы по строительству, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме, предусмотренном проектной документацией, не завершены. В таком случае Службой по согласованию с застройщиком или техническим заказчиком вносится изменение в программу проверок в части срока наступления события «завершение строительства, реконструкции объекта капитального строительства».

2.5.4. Заключение о соответствии или решение об отказе в выдаче заключения о соответствии составляются в форме электронного документа, подписываются инспектором (инспекторами), осуществлявшим итоговую проверку, утверждаются приказом (распоряжением) органа регионального государственного строительного надзора и направляются застройщику или техническому заказчику в течение 5 рабочих дней со дня завершения итоговой проверки посредством электронной почты, информационных систем.

## **3. Осуществление регионального государственного строительного надзора в отношении объектов капитального строительства, указанных в части 2 статьи 54 ГрК РФ**

### **3.1. Предмет и основания надзора**

3.1.1. Согласно части 2 статьи 54 Кодекса государственный строительный надзор осуществляется в отношении объектов, не указанных в части 1 статьи 54 Кодекса, при наличии следующих оснований:

- Поступление информации/обращения;
- Поручение Президента РФ;
- Требование прокуратуры;
- Истечение срока исполнения предписания.

3.1.2. Предметом РСН в отношении объектов, указанных в части 2 статьи 54 Кодекса, является соблюдение:

1) требований наличия разрешения на строительство и соответствия объекта капитального строительства параметрам, указанным в разрешении на строительство, если разрешение на строительство требуется для строительства или реконструкции объекта капитального строительства;

2) соответствия параметров объектов капитального строительства предельным параметрам разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, установленным правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, и обязательным требованиям к параметрам объектов капитального строительства, установленным Кодексом, другими федеральными законами, если для строительства или реконструкции объекта капитального строительства не требуется разрешение на строительство.



### **3.2. Виды и результат контрольных (надзорных) мероприятий**

3.2.1. При осуществлении РГСН в отношении объектов капитального строительства, указанных в части 2 статьи 54 Кодекса, проводятся следующие виды контрольных (надзорных) мероприятий:

- инспекционный визит;
- выездная проверка;
- выездное обследование.
- наблюдение за соблюдением обязательных требований.

3.2.2. По окончании проведения контрольного (надзорного) мероприятия составляется акт. Акт, а также приложенные к акту подготовленные либо полученные в процессе проведения контрольного (надзорного) мероприятия документы (при их наличии) составляются в форме электронного документа и направляются (вручаются) контролируемому лицу посредством электронной почты, информационных систем, а в случае, предусмотренном частью 9 статьи 21 Федерального закона № 248-ФЗ, - на бумажном носителе.

Акт контрольного (надзорного) мероприятия, проведение которого было согласовано органами прокуратуры, направляется в органы прокуратуры посредством единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий непосредственно после его оформления.

3.2.3. В случае если по результатам проведенного контрольного (надзорного) мероприятия Службой выявлен факт:

- осуществления строительства или реконструкции объекта капитального строительства без разрешения на строительство (за исключением случаев, если для строительства или реконструкции объекта капитального строительства не требуется такое разрешение) или факт несоответствия объекта капитального строительства параметрам, указанным в разрешении на строительство,
- факт несоответствия объекта капитального строительства предельным параметрам разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, установленным правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательным требованиям к параметрам объектов капитального строительства, установленным Кодексом, другими федеральными законами (в случае, если для строительства или реконструкции объекта капитального строительства не требуется разрешение на строительство),

Инспектором после оформления акта принимаются меры, предусмотренные частью 17 статьи 54 Кодекса, а именно:

в срок не позднее пяти рабочих дней со дня выявления такого факта направляет в Комитет по контролю за имуществом Санкт-Петербурга и/или КГИОП уведомление о выявлении самовольной постройки с приложением документов, подтверждающих соответствующий факт.

## **4. Результаты контрольных (надзорных) мероприятий**

### **4.1. Решения, принимаемые по результатам контрольных (надзорных) мероприятий**

4.1.1. В случае отсутствия выявленных нарушений обязательных требований при проведении контрольного (надзорного) мероприятия сведения об этом вносятся в ЕРКНМ. Инспектор вправе выдать рекомендации по соблюдению обязательных требований, провести иные мероприятия, направленные на профилактику рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям.

4.1.2. В случае выявления при проведении контрольного (надзорного) мероприятия нарушений обязательных требований контролируемым лицом Служба в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязана:

1) выдать после оформления акта контрольного (надзорного) мероприятия контролируемому лицу предписание об устранении выявленных нарушений с указанием разумных сроков их устранения;

2) незамедлительно принять предусмотренные законодательством Российской Федерации меры по недопущению причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям или прекращению его причинения вплоть до обращения в суд с требованием о принудительном отзыве продукции (товаров), представляющей опасность для жизни, здоровья людей и для окружающей среды, о запрете эксплуатации (использования) зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств и иных подобных объектов и о доведении до сведения граждан, организаций любым доступным способом информации о наличии угрозы причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям и способах ее предотвращения в случае, если при проведении контрольного (надзорного) мероприятия установлено, что деятельность гражданина, организации, владеющих и (или) пользующихся объектом контроля, эксплуатация (использование) ими зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств и иных подобных объектов, производимые и реализуемые ими товары,

выполняемые работы, оказываемые услуги представляют непосредственную угрозу причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям или что такой вред (ущерб) причинен;

3) при выявлении в ходе контрольного (надзорного) мероприятия признаков преступления или административного правонарушения направить соответствующую информацию в государственный орган в соответствии со своей компетенцией или при наличии соответствующих полномочий принять меры по привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности;

4) принять меры по осуществлению контроля за устранением выявленных нарушений обязательных требований, предупреждению нарушений обязательных требований, предотвращению возможного причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, при неисполнении предписания в установленные сроки принять меры по обеспечению его исполнения вплоть до обращения в суд с требованием о принудительном исполнении предписания, если такая мера предусмотрена законодательством;

5) рассмотреть вопрос о выдаче рекомендаций по соблюдению обязательных требований, проведении иных мероприятий, направленных на профилактику рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям.

6) в случае если по результатам проведенного контрольного (надзорного) мероприятия выявлено нарушение обязательных требований, соблюдение которых является предметом регионального государственного строительного надзора в отношении объектов, указанных в части 2 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации, после оформления акта принять меры, предусмотренные частью 17 статьи 54 Кодекса.

#### **4.2. Недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия**

4.2.1. Решения, принятые Службой по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, проведенного с грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля, подлежат отмене Службой, вышестоящим контрольным (надзорным) органом или судом, в том числе по представлению (заявлению) прокурора. В случае самостоятельного выявления грубых нарушений требований к организации и осуществлению РСН уполномоченное должностное лицо Службы принимает решение о признании результатов такого мероприятия недействительными.

4.2.2. Грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля является:

- 1) отсутствие оснований проведения контрольных (надзорных) мероприятий;
- 2) отсутствие согласования с органами прокуратуры проведения контрольного (надзорного) мероприятия в случае, если такое согласование является обязательным;
- 3) нарушение требования об уведомлении о проведении контрольного (надзорного) мероприятия в случае, если такое уведомление является обязательным;
- 4) принятие решения по результатам контрольного (надзорного) мероприятия на основании оценки соблюдения положений нормативных правовых актов и иных документов, не являющихся обязательными требованиями;
- 5) привлечение к проведению контрольного (надзорного) мероприятия лиц, участие которых не предусмотрено Федеральным законом № 248-ФЗ;
- 6) нарушение сроков проведения контрольного (надзорного) мероприятия;
- 7) совершение в ходе контрольного (надзорного) мероприятия контрольных (надзорных) действий, не предусмотренных Положением;
- 8) непредоставление контролируемому лицу для ознакомления документа с результатами контрольного (надзорного) мероприятия в случае, если обязанность его предоставления установлена Федеральным законом № 248-ФЗ;
- 9) проведение контрольного (надзорного) мероприятия, не включенного в ЕРКНМ, за исключением проведения наблюдения за соблюдением обязательных требований и выездного обследования;
- 10) нарушение запретов и ограничений, установленных пунктом 5 статьи 37 Федерального закона № 248-ФЗ.

4.2.3. После признания недействительными результатов контрольного (надзорного) мероприятия, проведенного с грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), повторное внеплановое контрольное (надзорное) мероприятие в отношении данного контролируемого лица может быть проведено только по согласованию с органами прокуратуры вне зависимости от вида контрольного (надзорного) мероприятия и основания для его проведения.

### **4.3. Исполнение решений Службы**

4.3.1. Служба является органом, осуществляющим контроль за исполнением предписаний, иных решений Службы (далее в данном пункте также - решения).

4.3.2. Уполномоченное должностное лицо контрольного (надзорного) органа по ходатайству контролируемого лица, по представлению инспектора или по решению начальника Службы, вправе внести изменения в решение в сторону улучшения положения контролируемого лица.

4.3.3. По истечении срока исполнения контролируемым лицом предписания, либо при представлении контролируемым лицом до истечения указанного срока документов и сведений, представление которых установлено указанным предписанием, либо в случае получения информации в рамках наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинга безопасности) Служба оценивает исполнение предписания на основании представленных документов и сведений, полученной информации. Если указанные документы и сведения контролируемым лицом не представлены или на их основании либо на основании информации, полученной в рамках наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинга безопасности), невозможно сделать вывод об исполнении предписания, Служба оценивает исполнение предписания путем проведения инспекционного визита или документарной проверки. В случае, если проводится оценка исполнения предписания, выданного по итогам выездной проверки, допускается проведение выездной проверки.

4.3.4. В случае, если по итогам проведения указанного выше контрольного (надзорного) мероприятия, будет установлено, что предписание не исполнено или исполнено ненадлежащим образом, он вновь выдает контролируемому лицу предписание, с указанием новых сроков его исполнения. При неисполнении предписания в установленные сроки Служба принимает меры по обеспечению его исполнения вплоть до обращения в суд с требованием о принудительном исполнении предписания, если такая мера предусмотрена законодательством.

4.3.5. Информация об исполнении предписания Службы в полном объеме вносится в ЕРКНМ.

### **5. Особенности рассмотрения сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям**

5.1. Сведения о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям (которые являются основанием для проведения контрольного (надзорного) мероприятия согласно пункту 1 части 1 статьи 57 Федерального закона № 248-ФЗ – Поступление информации/обращения) Служба получает:

- 1) при поступлении обращений (заявлений) граждан и организаций, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации;
- 2) при проведении контрольных (надзорных) мероприятий, включая контрольные (надзорные) мероприятия без взаимодействия, в том числе в отношении иных контролируемых лиц.

5.2. При рассмотрении сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, содержащихся в обращениях (заявлениях) граждан и организаций, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации (далее – Сведения об угрозе), Инспектором проводится оценка их достоверности.

5.3. В целях проведения оценки достоверности поступивших Сведений об угрозе Инспектор при необходимости:

- 1) запрашивает дополнительные сведения и материалы (в том числе в устной форме) у гражданина или организации, направивших обращение (заявление), органов государственной власти, органов местного самоуправления, средств массовой информации;
- 2) запрашивает у контролируемого лица пояснения в отношении указанных сведений, однако представление таких пояснений и иных документов не является обязательным;
- 3) обеспечивает, в том числе по решению уполномоченного должностного лица Службы, проведение контрольного (надзорного) мероприятия без взаимодействия.

5.4. Обращения (заявления) граждан и организаций, содержащие Сведения об угрозе, принимаются Службой к рассмотрению:

- 1) при подаче таких обращений (заявлений) гражданами и организациями либо их уполномоченными представителями непосредственно в Службу либо через многофункциональный центр оказания государственных и муниципальных услуг лично с предъявлением документа, удостоверяющего личность гражданина, а для представителя гражданина или организации - документа, подтверждающего его полномочия;
- 2) при подаче таких обращений (заявлений) граждан и организаций после прохождения идентификации и аутентификации заявителя посредством единой системы идентификации

и аутентификации на едином портале государственных и муниципальных услуг, региональных порталах государственных и муниципальных услуг или на официальных сайтах контрольных (надзорных) органов в сети «Интернет», а также в информационных системах контрольных (надзорных) органов;

3) при иных способах подачи таких обращений (заявлений) гражданами и организациями после принятия Инспектором мер по установлению личности гражданина и полномочий представителя организации и их подтверждения.

5.5. В ходе проведения мероприятий, направленных на установление личности гражданина и полномочий представителя организации, Инспектор взаимодействует с гражданином, представителем организации, в том числе посредством аудио- или видеосвязи, а также с использованием информационно-коммуникационных технологий, и предупреждает его о праве контрольного Службы обратиться в суд в целях взыскания расходов, понесенных Службой в связи с рассмотрением поступившего обращения (заявления) гражданина, организации, если в обращении (заявлении) были указаны заведомо ложные сведения.

5.6. При невозможности подтверждения личности гражданина, полномочий представителя организации поступившие обращения (заявления) рассматриваются Службой в порядке, установленном Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», в том числе с выездом на место (часть 2 статьи 9 указанного федерального закона). Выезд на место в указанном случае оформляется Инспектором в форме акта осмотра.

5.7. Сведения о личности гражданина, как лица, направившего заявление (обращение), могут быть предоставлены Службой контролируемому лицу только с согласия гражданина, направленного в Службу.

5.8. По итогам рассмотрения Сведений об угрозе Инспектор направляет начальнику Службы (заместителю начальника службы – начальнику УГСН):

1) при подтверждении достоверности Сведений об угрозе либо установлении параметров деятельности контролируемого лица, соответствие которым или отклонение от которых согласно утвержденным индикаторам риска нарушения обязательных требований является основанием для проведения контрольного (надзорного) мероприятия, - **мотивированное представление о проведении контрольного (надзорного) мероприятия;**

2) при отсутствии подтверждения достоверности Сведений об угрозе, а также при невозможности определения параметров деятельности контролируемого лица, соответствие которым или отклонение от которых согласно утвержденным индикаторам риска нарушения обязательных требований является основанием для проведения контрольного (надзорного) мероприятия, - **мотивированное представление о направлении предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований;**

3) при невозможности подтвердить личность гражданина, полномочия представителя организации, обнаружении недостоверности Сведений о об угрозе - **мотивированное представление об отсутствии основания для проведения контрольного (надзорного) мероприятия.**

## **6.Профилактические мероприятия**

### **6.1. Информирование**

6.1.1. Информирование контролируемых лиц и иных заинтересованных лиц по вопросам соблюдения обязательных требований осуществляется посредством размещения соответствующих сведений на веб-странице Службы на официальном сайте Администрации Санкт-Петербурга в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга), на официальном сайте Службы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – официальный сайт Службы), в средствах массовой информации, через личные кабинеты контролируемых лиц в подсистеме «Портал «Государственные и муниципальные услуги (функции) в Санкт-Петербурге» Межведомственной автоматизированной информационной системы предоставления в Санкт-Петербурге государственных и муниципальных услуг в электронном виде (далее – Портал) (при наличии технической возможности), в государственной информационной системе Санкт-Петербурга «Единая система строительного комплекса Санкт-Петербурга» (далее – ЕССК) и в иных формах.

6.1.2. В рамках информирования обеспечивается размещение на официальном сайте Службы информации, предусмотренной частью 3 статьи 46 Федерального закона № 248-ФЗ.

### **6.2. Консультирование**

6.2.1. Должностное лицо Управления государственного строительного надзора Службы (далее – Инспектор) по обращениям контролируемых лиц и их представителей осуществляет

консультирование (дает разъяснения по вопросам, связанным с организацией и осуществлением РСН). Консультирование осуществляется без взимания платы.

6.2.2. Инспекторы осуществляют консультирование контролируемых лиц:

- по телефону в часы работы Службы по вопросам сообщения контролируемым лицам контактных данных Службы, графика ее работы, досудебного порядка подачи и рассмотрения жалоб контролируемых лиц;

- посредством видео-конференц-связи при наличии технической возможности в дни, часы и по вопросам, определенным начальником Службы. Вопросы, по которым проводится консультирование посредством видео-конференц-связи, и время его осуществления анонсируются на официальном сайте Службы не позднее чем за пять рабочих дней до дня проведения консультирования посредством видео-конференц-связи;

- на личном приеме в соответствии с графиком личного приема граждан в соответствии со статьей 13 Федерального закона № 59-ФЗ по вопросам проведения в отношении контролируемого лица профилактических мероприятий, контрольных (надзорных) мероприятий;

- в ходе проведения профилактических визитов, контрольных (надзорных) мероприятий при взаимодействии инспекторов с контролируемыми лицами и их представителями по вопросам проведения в отношении контролируемого лица соответствующего мероприятия;

- в ходе публичного обсуждения проекта доклада о правоприменительной практике при взаимодействии инспекторов с контролируемыми лицами и их представителями в рамках публичного обсуждения проекта доклада о правоприменительной практике по вопросам, связанным с соблюдением обязательных требований, осуществлением государственного строительного надзора;

- при направлении контролируемыми лицами в письменной форме или в форме электронного документа запросов о предоставлении письменных ответов в порядке, установленном Федеральным законом № 59-ФЗ, по вопросам, связанным с соблюдением обязательных требований, осуществлением государственного строительного надзора.

6.2.3. По итогам консультирования информация в письменной форме предоставляется контролируемым лицам и их представителям только в случаях и по вопросам, которые предусмотрены в абзаце седьмом пункта 2.2.2 настоящих методических рекомендаций.

6.2.4. В случае поступления пяти и более однотипных обращений контролируемых лиц и(или) их представителей, имеющих значение для неопределенного круга контролируемых лиц, Служба подготавливает письменное разъяснение, которое подписывается начальником Службы (заместителем начальника Службы) и размещается на официальном сайте Администрации Санкт-Петербурга.

### **6.3. Обобщение правоприменительной практики**

6.3.1. Служба ежегодно подготавливает доклад, содержащий результаты обобщения правоприменительной практики Службы по осуществлению государственного строительного надзора (далее - доклад о правоприменительной практике).

6.3.2. Доклад о правоприменительной практике размещается на официальных сайтах Службы и Администрации Санкт-Петербурга не позднее 20 февраля года, следующего за отчетным.

6.3.3. Порядок организации работы Службы по обобщению правоприменительной практики по осуществлению регионального государственного строительного надзора утверждается приказом Службы.

### **6.4. Профилактический визит**

6.4.1. Профилактический визит осуществляется Инспектором в соответствии со статьей 52 Федерального закона № 248-ФЗ.

6.4.2. Согласно пункту 19 Общих требований обязательный профилактический визит проводится в отношении контролируемых лиц в течение 3 месяцев со дня поступления в орган государственного строительного надзора от контролируемого лица извещения о начале работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, направленного в соответствии с частью 5 статьи 52 Кодекса.

6.4.3. Профилактический визит проводится в форме профилактической беседы по месту осуществления деятельности контролируемого лица либо путем использования видео-конференц-связи.

6.4.4. В целях обеспечения проведения обязательных профилактических визитов контролируемым лицам направляются уведомления о проведении обязательных профилактических визитов (далее - уведомление). В уведомлении указываются:

полное наименование организации - контролируемого лица, фамилия, имя и отчество (при наличии) гражданина - контролируемого лица;

наименование Службы и наименование государственного строительного надзора;

цель проведения обязательного профилактического визита;  
 наименование должности, фамилия и инициалы инспектора, которому поручается проведение обязательного профилактического визита;  
 предлагаемая дата и время проведения обязательного профилактического визита;  
 форма проведения обязательного профилактического визита (профилактическая беседа по месту осуществления деятельности контролируемого лица или использование видео-конференц-связи);  
 разъяснение права отказаться от проведения обязательного профилактического визита.  
 Уведомления подписываются заместителем начальника Службы или начальником отдела Управления государственного строительного надзора Службы.

6.4.5. Обязательный профилактический визит проводится в течение одного рабочего дня в присутствии контролируемого лица либо его представителя.

6.4.6. Если в день проведения обязательного профилактического визита, проводимого в форме профилактической беседы по месту осуществления деятельности контролируемого лица, контролируемое лицо и его представители отсутствуют по месту проведения обязательного профилактического визита, обязательный профилактический визит переносится на иную дату.

Если проведение обязательного профилактического визита, проводимого путем использования видео-конференц-связи, в установленный день оказалось невозможным по техническим или иным причинам, обязательный профилактический визит переносится на иную дату.

При переносе обязательного профилактического визита контролируемому лицу направляются повторные уведомления.

6.4.7 По результатам обязательного профилактического визита инспектором, его проводившим, составляется и подписывается отчет, содержащий следующие сведения:

дата, время, форма проведения обязательного профилактического визита;  
 полное наименование организации - контролируемого лица, фамилия, имя и отчество (при наличии) гражданина - контролируемого лица, в отношении которых проведен обязательный профилактический визит;  
 фамилия, имя и отчество (при наличии) представителя контролируемого лица, присутствовавшего при проведении обязательного профилактического визита;  
 наименование должности, фамилия и инициалы инспектора, проводившего обязательный профилактический визит;  
 рекомендованные контролируемому лицу способы снижения риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям (если такие способы были рекомендованы).

6.4.8. В один отчет о проведении обязательных профилактических визитов могут включаться сведения о проведении нескольких обязательных профилактических визитов.

Сводный отчет составляется начальником отдела Управления государственного строительного надзора Службы до пятого числа месяца, следующего за кварталом, в котором проводились обязательные профилактические визиты.

## **6.5. Объявление предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований**

6.5.1. Решение об объявлении и направлении контролируемому лицу предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований (далее – предостережение) принимается инспектором, выявившим в ходе проведения надзорного мероприятия либо в ходе рассмотрения поступившей в Службу информации об угрозе нарушения обязательных требований, являющихся предметом регионального государственного строительного надзора, при наличии указанных в статье 49 Федерального закона № 248-ФЗ сведений.

6.5.2. Контролируемым лицом по результатам рассмотрения предостережения в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня поступления предостережения могут быть поданы в Службу возражения. Порядок подачи и рассмотрения возражения в отношении предостережения установлен пунктом 3.4 Положения.

## **7. Контрольные (надзорные) мероприятия**

### **7.1 . Основания для проведения контрольных (надзорных) мероприятий**

7.1.1. Согласно Федеральному закону № 248-ФЗ основанием для проведения контрольных (надзорных) мероприятий в рамках РГСН, за исключением случаев, указанных в пункте 4.1.2 настоящих методических рекомендаций, может быть:

1) наличие у контрольного (надзорного) органа сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям либо выявление соответствия объекта контроля параметрам, утвержденным индикаторами риска нарушения обязательных

требований, или отклонения объекта контроля от таких параметров (далее – Поступление информации/обращения);

2) поручение Президента Российской Федерации, поручение Правительства Российской Федерации о проведении контрольных (надзорных) мероприятий в отношении конкретных контролируемых лиц (далее – Поручение Президента РФ);

3) требование прокурора о проведении контрольного (надзорного) мероприятия в рамках надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям (далее – Требование прокуратуры);

4) истечение срока исполнения решения контрольного (надзорного) органа об устранении выявленного нарушения обязательных требований - в случаях, установленных частью 1 статьи 95 Федерального закона № 248-ФЗ (далее - Истечение срока исполнения предписания);

5) наступление события, указанного в программе проверок (далее – Программа проверок).

7.1.2. Контрольные (надзорные) мероприятия без взаимодействия проводятся Инспекторами на основании заданий уполномоченных должностных лиц Службы, в том числе в случаях, установленных Федеральным законом 248-ФЗ.

## 7.2 Выездная проверка

7.2.1. Под выездной проверкой в целях настоящего Федерального закона понимается комплексное контрольное (надзорное) мероприятие, проводимое посредством взаимодействия с конкретным контролируемым лицом, владеющим производственными объектами и (или) использующим их, в целях оценки соблюдения таким лицом обязательных требований, а также оценки выполнения решений контрольного (надзорного) органа. Выездная проверка проводится по месту нахождения (осуществления деятельности) контролируемого лица (его филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) либо объекта контроля.

7.2.2. Перечень допустимых контрольных (надзорных) действий в ходе выездной проверки:

- 1) осмотр;
- 2) опрос;
- 3) получение письменных объяснений;
- 4) истребование документов;
- 5) экспертиза.

7.2.3. Срок проведения выездной проверки не может превышать десять рабочих дней. В отношении одного субъекта малого предпринимательства общий срок взаимодействия в ходе проведения выездной проверки не может превышать пятьдесят часов для малого предприятия и пятнадцать часов для микропредприятия, за исключением выездной проверки, основанием для проведения которой является Программа проверок и которая для микропредприятия не может продолжаться более сорока часов.

7.2.4. О проведении выездной проверки контролируемое лицо уведомляется путем направления копии решения о проведении выездной проверки не позднее, чем за двадцать четыре часа до ее начала.

7.2.5. Внеплановая выездная проверка может проводиться только по согласованию с органами прокуратуры, за исключением случаев ее проведения по следующим основаниям:

- Поручение Президента РФ;
- Требование прокуратуры;
- Истечение срока исполнения предписания;
- Программа проверок;

- поступление сведений о непосредственной угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям. В данном случае Служба для принятия неотложных мер по ее предотвращению и устранению приступает к проведению внеплановой выездной проверки незамедлительно (в течение двадцати четырех часов после получения соответствующих сведений) с извещением об этом органа прокуратуры по месту нахождения объекта контроля посредством направления в тот же срок документов, предусмотренных частью 5 статьи 66 Федерального закона № 248-ФЗ.

7.2.6. Согласно пункту 4.3 Положения выездная проверка проводится по следующим основаниям:

- Поступление информации/обращения;
- Поручение Президента РФ;
- Требование прокуратуры;

- Истечение срока исполнения предписания, если проводится оценка исполнения предписания, выданного по результатам выездной проверки,

- Программа проверок.

7.2.7. Согласно части 3 статьи 73 Федерального закона № 248-ФЗ выездная проверка проводится в случае, если не представляется возможным:

- 1) удостовериться в полноте и достоверности сведений, которые содержатся в находящихся в распоряжении Службы или в запрашиваемых им документах и объяснениях контролируемого лица;
- 2) оценить соответствие деятельности, действий (бездействия) контролируемого лица и (или) принадлежащих ему и (или) используемых им объектов контроля обязательным требованиям без выезда на место и совершения необходимых контрольных (надзорных) действий, предусмотренных в рамках иного вида контрольных (надзорных) мероприятий.

При этом согласно Положению РГСН по Программе проверок осуществляется исключительно в форме выездной проверки.

### **7.3 Документарная проверка**

7.3.1. Документарная проверка - контрольное (надзорное) мероприятие, которое проводится по месту нахождения Службы и предметом которого являются исключительно сведения, содержащиеся в документах контролируемых лиц, устанавливающих их организационно-правовую форму, права и обязанности, а также документы, используемые при осуществлении их деятельности и связанные с исполнением ими обязательных требований и решений Службы.

7.3.2. Перечень допустимых контрольных (надзорных) действий в ходе документарной проверки:

- а) истребование документов;
- б) получение письменных объяснений;

7.3.3. В ходе документарной проверки рассматриваются документы контролируемых лиц, имеющиеся в распоряжении Службы, результаты предыдущих контрольных (надзорных) мероприятий, материалы рассмотрения дел об административных правонарушениях и иные документы о результатах осуществленных в отношении этих контролируемых лиц РГСН.

В случае, если достоверность сведений, содержащихся в документах, имеющихся в распоряжении контрольного (надзорного) органа, вызывает обоснованные сомнения либо эти сведения не позволяют оценить исполнение контролируемым лицом обязательных требований, Инспектор направляет в адрес контролируемого лица требование представить иные необходимые для рассмотрения в ходе документарной проверки документы. В течение десяти рабочих дней со дня получения данного требования контролируемое лицо обязано направить в Службу указанные в требовании документы.

7.3.4. В случае, если в ходе документарной проверки выявлены ошибки и (или) противоречия в представленных контролируемым лицом документах либо выявлено несоответствие сведений, содержащихся в этих документах, сведениям, содержащимся в имеющихся у Службы документах и (или) полученным при осуществлении РГСН, информация об ошибках, о противоречиях и несоответствии сведений направляется контролируемому лицу с требованием представить в течение десяти рабочих дней необходимые пояснения.

7.3.5. При проведении документарной проверки Служба не вправе требовать у контролируемого лица сведения и документы, не относящиеся к предмету документарной проверки, а также сведения и документы, которые могут быть получены от иных органов.

7.3.6. Срок проведения документарной проверки составляет 10 рабочих дней. В указанный срок не включаются:

- период с момента направления Службой контролируемому лицу требования представить необходимые для рассмотрения в ходе документарной проверки документы до момента представления указанных в требовании документов в контрольный (надзорный) орган;

- период с момента направления контролируемому лицу информации Службы о выявлении ошибок и (или) противоречий в представленных контролируемым лицом документах либо о несоответствии сведений, содержащихся в этих документах, сведениям, содержащимся в имеющихся у Службы документах и (или) полученным при осуществлении РГСН, и требования представить необходимые пояснения в письменной форме до момента представления указанных пояснений в Службу.

7.3.7. Внеплановая документарная проверка проводится без согласования с органами прокуратуры.

7.3.8. Согласно пункту 4.3 Положения документарная проверка проводится по следующим основаниям:

- Поступление информации/обращения;
- Поручение Президента РФ;
- Требование прокуратуры;
- Истечение срока исполнения предписания, если проводится оценка исполнения предписания, выданного по результатам документарной проверки или выездной проверки.



#### **7.4 Инспекционный визит**

7.4.1. Инспекционный визит - контрольное (надзорное) мероприятие, проводимое путем взаимодействия с конкретным контролируемым лицом и (или) владельцем (пользователем) производственного объекта. Инспекционный визит проводится по месту нахождения (осуществления деятельности) контролируемого лица (его филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) либо объекта контроля.

7.4.2. Перечень допустимых контрольных (надзорных) действий в ходе инспекционного визита:

- 1) осмотр;
- 2) опрос;
- 3) получение письменных объяснений;

4) истребование документов, которые в соответствии с обязательными требованиями должны находиться в месте нахождения (осуществления деятельности) контролируемого лица (его филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) либо объекта контроля.

7.4.3. Инспекционный визит проводится без предварительного уведомления контролируемого лица и собственника производственного объекта.

7.4.5. Срок проведения инспекционного визита в одном месте осуществления деятельности либо на одном производственном объекте (территории) не может превышать один рабочий день.

7.4.6. Контролируемые лица или их представители обязаны обеспечить беспрепятственный доступ инспектора в здания, сооружения, помещения.

7.4.7. Внеплановый инспекционный визит может проводиться только по согласованию с органами прокуратуры, за исключением случаев его проведения по следующим основаниям:

- Поручение Президента РФ;
- Требование прокуратуры;
- Истечение срока исполнения предписания;

- поступление сведений о непосредственной угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям. В данном случае Служба для принятия неотложных мер по ее предотвращению и устранению приступает к проведению внепланового инспекционного визита незамедлительно (в течение двадцати четырех часов после получения соответствующих сведений) с извещением об этом органа прокуратуры по месту нахождения объекта контроля посредством направления в тот же срок документов, предусмотренных частью 5 статьи 66 Федерального закона № 248-ФЗ.

7.4.8. Согласно пункту 4.3 Положения инспекционный визит проводится по следующим основаниям:

- Поступление информации/обращения;
- Поручение Президента РФ;
- Требование прокуратуры;
- Истечение срока исполнения предписания, если проводится оценка исполнения предписания, выданного по результатам инспекционного визита, документальной проверки или выездной проверки.

#### **7.5 Выездное обследование**

7.5.1. Выездное обследование - контрольное (надзорное) мероприятие, проводимое в целях оценки соблюдения контролируемыми лицами обязательных требований. Выездное обследование может проводиться по месту нахождения (осуществления деятельности) организации (ее филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений), месту осуществления деятельности гражданина, месту нахождения объекта контроля, при этом не допускается взаимодействие с контролируемым лицом.

7.5.2. Перечень допустимых контрольных (надзорных) действий в ходе: осмотр.

7.5.3. Выездное обследование проводится без информирования контролируемого лица.

7.5.4. Срок проведения выездного обследования одного объекта (нескольких объектов, расположенных в непосредственной близости друг от друга) не может превышать один рабочий день.

5.5.5. По результатам проведения выездного обследования не могут быть приняты следующие решения, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 2 статьи 90 Федерального закона № 248-ФЗ:

- о выдаче предписания об устранении выявленных нарушений и приняты меры,
- о принятии мер по недопущению причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям или прекращению его причинения вплоть до обращения в суд с требованием о принудительном отзыве продукции (товаров), представляющей опасность для жизни, здоровья людей и для окружающей среды, о запрете эксплуатации (использования) зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств и иных подобных объектов и о доведении до сведения граждан, организаций любым доступным способом информации о наличии угрозы причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям и способах ее предотвращения в случае, если при проведении контрольного (надзорного)

мероприятия установлено, что деятельность гражданина, организации, владеющих и (или) пользующихся объектом контроля, эксплуатация (использование) ими зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств и иных подобных объектов, производимые и реализуемые ими товары, выполняемые работы, оказываемые услуги представляют непосредственную угрозу причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям или что такой вред (ущерб) причинен.

## **7.6 Наблюдение за соблюдением обязательных требований**

7.6.1. Под наблюдением за соблюдением обязательных требований (мониторингом безопасности) понимается сбор, анализ данных об объектах контроля, имеющихся у Службы, в том числе данных, которые поступают в ходе межведомственного информационного взаимодействия, предоставляются контролируруемыми лицами в рамках исполнения обязательных требований, а также данных, содержащихся в государственных и муниципальных информационных системах, данных из сети «Интернет», иных общедоступных данных, а также данных полученных с использованием работающих в автоматическом режиме технических средств фиксации правонарушений, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи.

7.6.2. При наблюдении за соблюдением обязательных требований (мониторинге безопасности) на контролируемых лиц не могут возлагаться обязанности, не установленные обязательными требованиями.

7.6.3. Если в ходе наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинга безопасности) выявлены факты причинения вреда (ущерба) или возникновения угрозы причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, сведения о нарушениях обязательных требований, о готовящихся нарушениях обязательных требований или признаках нарушений обязательных требований, Службой могут быть приняты следующие решения:

- 1) решение о проведении внепланового контрольного (надзорного) мероприятия в соответствии со статьей 60 Федерального закона № 248-ФЗ;
- 2) решение об объявлении предостережения;
- 3) решение, закрепленное частью 17 статьи 54 Кодекса: направление в уполномоченный исполнительный орган государственной власти уведомления о выявлении самовольной постройки с приложением документов, подтверждающих соответствующий факт.

## **8. Контрольные (надзорные) действия**

### **8.1. Осмотр**

8.1.1. Под осмотром понимается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в проведении визуального обследования территорий, помещений (отсеков), производственных и иных объектов, продукции (товаров) и иных предметов без вскрытия помещений (отсеков), транспортных средств, упаковки продукции (товаров), без разборки, демонтажа или нарушения целостности обследуемых объектов и их частей иными способами.

8.1.2. Осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи.

8.1.3. По результатам осмотра инспектором составляется протокол осмотра, в который вносится перечень осматриваемых территорий и помещений (отсеков), а также вид, количество и иные идентификационные признаки обследуемых объектов, имеющие значение для контрольного (надзорного) мероприятия.

### **8.2. Опрос**

8.2.1. Под опросом понимается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в получении инспектором устной информации, имеющей значение для проведения оценки соблюдения контролируемым лицом обязательных требований, от контролируемого лица или его представителя и иных лиц, располагающих такой информацией.

8.2.2. Результаты опроса фиксируются в протоколе опроса, который подписывается опрашиваемым лицом, подтверждающим достоверность изложенных им сведений, а также в акте контрольного (надзорного) мероприятия в случае, если полученные сведения имеют значение для контрольного (надзорного) мероприятия.

### **8.3. Получение письменных объяснений**

8.3.1. Под получением письменных объяснений понимается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в запросе инспектором письменных свидетельств, имеющих значение для проведения оценки соблюдения контролируемым лицом обязательных требований, от контролируемого лица или его представителя, свидетелей, располагающих такими сведениями (далее - объяснения).

8.3.2. Объяснения оформляются путем составления письменного документа в свободной форме.

8.3.3. Инспектор вправе собственноручно составить объяснения со слов должностных лиц или работников организации, гражданина, являющихся контролируруемыми лицами, их представителей, свидетелей. В этом случае указанные лица знакомятся с объяснениями, при необходимости дополняют текст, делают отметку о том, что инспектор с их слов записал верно, и подписывают документ, указывая дату и место его составления.

#### **8.4. Истребование документов**

8.4.1. Под истребованием документов понимается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в предъявлении (направлении) инспектором контролируемому лицу требования о представлении необходимых и (или) имеющих значение для проведения оценки соблюдения контролируемым лицом обязательных требований документов и (или) их копий, в том числе материалов фотосъемки, аудио- и видеозаписи, информационных баз, банков данных, а также носителей информации.

8.4.2. Истребуемые документы направляются в Службу в форме электронного документа в порядке, предусмотренном статьей 21 Федерального закона № 248-ФЗ, за исключением случаев, если Службой установлена необходимость представления документов на бумажном носителе. Документы могут быть представлены в Службу на бумажном носителе контролируемым лицом лично или через представителя либо направлены по почте заказным письмом. На бумажном носителе представляются подлинники документов либо заверенные контролируемым лицом копии. Тиражирование копий документов на бумажном носителе и их доставка в контрольный (надзорный) орган осуществляются за счет контролируемого лица. По завершении контрольного (надзорного) мероприятия подлинники документов возвращаются контролируемому лицу.

8.4.3. В случае представления заверенных копий истребуемых документов инспектор вправе ознакомиться с подлинниками документов.

8.4.4. Документы, которые истребуются в ходе контрольного (надзорного) мероприятия, должны быть представлены контролируемым лицом инспектору в срок, указанный в требовании о представлении документов. В случае, если контролируемое лицо не имеет возможности представить истребуемые документы в течение установленного в указанном требовании срока, оно обязано незамедлительно ходатайством в письменной форме уведомить инспектора о невозможности представления документов в установленный срок с указанием причин, по которым истребуемые документы не могут быть представлены в установленный срок, и срока, в течение которого контролируемое лицо может представить истребуемые документы. В течение двадцати четырех часов со дня получения такого ходатайства инспектор продлевает срок представления документов или отказывает в продлении срока, о чем составляется соответствующий электронный документ и информируется контролируемое лицо любым доступным способом в соответствии со статьей 21 Федерального закона № 248-ФЗ.

8.4.5. Документы (копии документов), ранее представленные контролируемым лицом в Службу, независимо от оснований их представления могут не представляться повторно при условии уведомления Службы о том, что истребуемые документы (копии документов) были представлены ранее, с указанием реквизитов документа, которым (приложением к которому) они были представлены.

#### **8.5. Экспертиза**

8.5.1. Под экспертизой понимается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в проведении исследований по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом или экспертной организацией инспектором в рамках контрольного (надзорного) мероприятия в целях оценки соблюдения контролируемым лицом обязательных требований.

8.5.2. Конкретное экспертное задание может включать одну или несколько из следующих задач экспертизы:

- 1) установление фактов, обстоятельств;
- 2) установление тождества или различия;
- 3) установление объективных свойств и состояний имеющихся в наличии образцов;
- 4) проведение оценки образца на соответствие заданным критериям;
- 5) установление соответствия образца существующим принципам и нормам права;
- 6) установление соответствия образца заданной системе нормативно-технических требований;
- 7) установление последствий изменения образца по заданной программе его развития.

8.5.3. Экспертиза осуществляется экспертом или экспертной организацией по поручению Службы.

8.5.4. Обязанность отбора, удостоверения и представления на экспертизу образцов лежит эксперте или экспертной организации.

8.5.5. При назначении и осуществлении экспертизы контролируемые лица имеют право:

- 1) информировать Службу о наличии конфликта интересов у эксперта, экспертной организации;
- 2) предлагать дополнительные вопросы для получения по ним заключения эксперта, экспертной организации, а также уточнять формулировки поставленных вопросов;
- 3) присутствовать с разрешения должностного лица Службы при осуществлении экспертизы и давать объяснения эксперту;
- 4) знакомиться с заключением эксперта или экспертной организации.

8.5.6. Время осуществления экспертизы зависит от вида экспертизы и устанавливается индивидуально в каждом конкретном случае по соглашению между Службой и экспертом или экспертной организацией.

8.5.7. При невозможности транспортировки образца исследования к месту работы эксперта или экспертной организации Служба обеспечивает ему беспрепятственный доступ к образцу и необходимые условия для исследования в следующих случаях:

образец исследования является носителем сведений, составляющих государственную тайну;

образец исследования является крупногабаритным либо представляет собой неотъемлемую часть (фрагмент) объекта капитального строительства.

8.5.8. Результаты экспертизы оформляются экспертным заключением.

8.5.9. Контролируемое лицо в случае несогласия со сроками проведения экспертизы или с результатами экспертизы вправе ходатайствовать о проведении экспертизы альтернативном порядке, а именно: в иной экспертной организацией по заданию контролируемого лица и за его счет.

## **9. Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий**

9.1. Согласно части 4 статьи 19 Федерального закона № 248-ФЗ проведение контрольных (надзорных) мероприятий, информация о которых на момент начала их проведения в едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий (далее – ЕРКНМ) отсутствует, не допускается.

9.2. В соответствии с частью 5 статьи 19 Федерального закона № 248-ФЗ информация, которая не внесена в ЕРКНМ и в отношении которой предусмотрена обязательность такого внесения, не может использоваться в целях принятия решений при осуществлении РСН, за исключением случаев неработоспособности единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий, зафиксированных оператором реестра.

Ответственность за несоблюдение должностными лицами требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле, выразившееся в невнесении информации, либо во внесении два и более раза в течение одного года неполной или недостоверной информации в единый реестр проверок предусмотрена ч. 3 ст. 19.6.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

9.3. Правила формирования и ведения ЕРКНМ утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2021 № 604 (далее – Правила).

9.4. Порядок формирования и ведения ЕРКНМ при осуществлении РСН:

9.4.1. Включению в ЕРКНМ подлежат следующие сведения:

- а) проводимые Службой в рамках РСН контрольные (надзорные) мероприятия, профилактические мероприятия в виде профилактического визита и объявления предостережения;
- б) принятые Службой меры по пресечению выявленных нарушений обязательных требований, устранению их последствий и (или) по восстановлению правового положения, существовавшего до таких нарушений, в соответствии с частями 2 и 3 статьи 90 Федерального закона № 248-ФЗ;
- в) акты контрольного (надзорного) мероприятия, в том числе размещенные акты в виде электронного образа (скан-копии) документов и (или) машиночитаемых документов;
- г) решения Службы, принятые по результатам контрольных (надзорных) мероприятий, и сведения об их исполнении контролируемыми лицами;
- д) ход и результаты согласования органами прокуратуры внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий;
- е) привлечение к ответственности по результатам контрольных (надзорных) мероприятий с указанием структурных единиц нормативных правовых актов, устанавливающих ответственность за выявленное нарушение, вида назначенного контролируемому лицу наказания, размера наказания (при наличии), а также лица, привлеченного к ответственности;

ж) жалобы на решения Службы, действия (бездействие) должностных лиц Службы в части текста жалобы, поданной с использованием государственной информационной системы «Типовое облачное решение по автоматизации контрольной (надзорной) деятельности», статус рассмотрения, а также результат ее рассмотрения;

з) результаты иного обжалования осуществленных действий, вынесенные акты или решения, если они повлекли за собой отмену или изменение соответственно акта или решения.

9.4.2. В случае отсутствия возможности внесения в ЕРКНМ сведений, указанных в пункте 1.2.4.1 настоящих методических рекомендаций, в сроки, предусмотренные приложением № 1 к настоящим методическим рекомендациям, в связи с возникновением технических проблем в работе ЕРКНМ соответствующие сведения вносятся в ЕРКНМ после восстановления работоспособности информационной системы, в которой ведется ЕРКНМ, но не позднее 3 рабочих дней со дня восстановления.

Неработоспособность ЕРКНМ должна быть зафиксирована оператором ЕРКНМ в суточный срок, о чем должна быть размещена информация в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в публичной части ЕРКНМ, не подлежащая удалению.

9.4.3. В целях соблюдения установленных законодательством сроков все документы, подготовленные для проведения КНМ, составленные по итогам осуществления надзорных действий и надзорных мероприятий загружаются в Единый реестр в тот же день. Дата размещения документа в ЕРКНМ должна совпадать с датой составления документа.

На документы, оформляемые Службой в рамках РГСН, наносится QR-код, сформированный ЕРКНМ, обеспечивающий переход на страницу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащую запись ЕРКНМ о профилактическом мероприятии, контрольном (надзорном) мероприятии в ЕРКНМ, в рамках которого составлен документ.

9.5. Посредством ЕРКНМ также осуществляется направление Службой на согласование в органы прокуратуры заявлений о согласовании проведения внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий, актов контрольного (надзорного) мероприятия, а также иных документов и информации, за исключением направления сведений, содержащих государственную или иную охраняемую законом тайну.

## РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ЭКСПЕРТНОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ КАК ПУТЬ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРОЕКТОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

*Денис Геннадьевич Звягин - заместитель начальника учреждения по правовому и информационному обеспечению ГАУ «Леноблгосэкспертиза»*

Впервые в градостроительной практике России понятие института экспертного сопровождения ввели 27 июня 2019 года Федеральным законом 151-ФЗ, внесшим изменения в законодательство о долевом строительстве и ряд других законодательных актов, в том числе в Градостроительный кодекс Российской Федерации.

Новая форма экспертизы проектной документации в виде экспертного сопровождения вступила в действие с января 2020 года и позволила проводить оценку изменений в проектной документации, ранее получившей положительное заключение. Таким образом, застройщики впервые получили возможность осуществлять многие процессы параллельно, без необходимости повторного проведения экспертизы в случае корректировки проектных решений.

Дальнейшие изменения градостроительного законодательства, в том числе принятые в составе Федеральных законов 350-ФЗ от 14 июля 2022 года и 541-ФЗ от 19 декабря 2022 года, расширили возможности применения института экспертного сопровождения, распространив его механизмы на стадию подготовки проектной документации, в том числе на отдельные этапы строительства. Новый порядок экспертного сопровождения определен постановлением Правительства Российской Федерации №717 от 6 мая 2023 года и вступил в действие с 1 сентября 2023 года.

В первую очередь стоит отметить, что институт экспертного сопровождения стал распространяться на результаты инженерных изысканий. Оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов теперь может осуществляться в форме экспертного сопровождения, как до направления результатов инженерных изысканий на экспертизу (новая часть 6.1 статьи 47 ГрК РФ), так и после получения положительного заключения экспертизы в случае внесения в них изменений (внесены изменения в часть 3.9 статьи 49 ГрК РФ).

Порядок экспертного сопровождения отдельных разделов проектной документации и результатов инженерных изысканий до их направления на экспертизу определен Положением о порядке экспертного сопровождения результатов инженерных изысканий и (или) разделов проектной документации объекта капитального строительства, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2023 № 717.

Положение № 717 определяет следующие основные моменты проведения экспертного сопровождения до направления результатов инженерных изысканий и проектной документации на экспертизу проектной документации и экспертизу результатов инженерных изысканий:

- экспертное сопровождение осуществляется по решению застройщика или технического заказчика;
- экспертное сопровождение осуществляется экспертной организацией (органом), уполномоченными на проведение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий;
- экспертное сопровождение осуществляется на основании договора о проведении экспертного сопровождения;
- документы для проведения экспертного сопровождения представляются в электронной форме;
- в рамках экспертного сопровождения осуществляется оценка соответствия требованиям технических регламентов и иным обязательным требованиям, определенным пунктом 1 части 5 статьи 49 Градостроительного кодекса;
- размер платы рассчитывается исходя из стоимости проведения государственной экспертизы с учетом коэффициента суммарной относительной стоимости по разделам ПД и (или) РИИ;
- срок проведения оценки соответствия рассчитывается в зависимости от количества разделов и варьируется от 20 до 35 рабочих дней (могут быть продлены по инициативе заявителя однократно на 10 рабочих дней);

- по результатам экспертного сопровождения выдается заключение о согласовании (несогласовании) РИИ и (или) разделов ПД (в ЕГРЗ такие заключения не размещаются);
- экспертное сопровождение в рамках Положения № 717 не является формой экспертизы ПД и РИИ.

Корректирующие изменения внесены в Положение об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145:

- установлена возможность в рамках проведения повторной экспертизы в форме экспертного сопровождения оценивать изменения, внесенные в результаты инженерных изысканий;
- в случае представления на экспертизу результатов инженерных изысканий и (или) разделов проектной документации, согласованных ранее в рамках экспертного сопровождения по Положению № 717, оценка соответствия результатов инженерных изысканий и (или) разделов проектной документации, в которые не вносились изменения, не проводится (при условии, что в задании на проектирование и (или) результаты инженерных изысканий изменения не вносились). В отношении таких разделов проектной документации проводится проверка их соответствия требованиям к составу и содержанию разделов проектной документации, а также совместимости с иными разделами проектной документации.

Если в задании на проектирование и (или) результаты инженерных изысканий вносились изменения ранее согласованные разделы подлежат экспертной оценке на предмет их соответствия заданию на проектирование и (или) результатам инженерных изысканий.

Если при проведении государственной экспертизы осуществляется внесение оперативных изменений в ранее согласованные разделы проектной документации, такие разделы подлежат экспертной оценке в полном объеме.

- сокращены сроки проведения государственной экспертизы проектной документации в зависимости от количества ранее согласованных разделов проектной документации в соответствии с Положением № 717;
- при определении размера платы за проведение государственной экспертизы из расчета платы исключается стоимость изготовления ранее согласованных разделов проектной документации, в которые не вносились изменения.

Если в ходе экспертизы будет установлена необходимость оценки соответствия ранее согласованных разделов проектной документации, плата за проведение государственной экспертизы подлежит перерасчету в соответствующем порядке.

## Аспект 4. Строительство

### КАЧЕСТВО СТРОИТЕЛЬСТВО ОБЪЕКТОВ ГОСЗАКАЗА В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

*Валерий Евгеньевич Усков - заместитель председателя Комитета по строительству Санкт-Петербурга*

#### **1. Количество объектов**

Адресной инвестиционной программой на 2023-2025 годы предусмотрены расходы на проектирование и строительство 256 объектов социальной инфраструктуры, в том числе СМР: 155 объектов, ПИР: 101 объект. За пятилетний период исполнение АИП в процентном соотношении составляет от 79 до 98 % и стремится к 100 %. При этом бюджет в рамках АИП увеличился в более чем 3,5 раза: с 9,9 млрд руб. до 37,1 млрд руб.

#### **2. Применение типовых решений**

Проектом АИП 2024-2026 предусмотрено применение типовой проектной документации по трем объектам в отношении пяти новых объектов.

#### **3. Импортозамещение**

Государственный контракт на проектирование ОКС содержит: требование о подготовке проектной документации с учетом применения при создании ОКС строительных материалов и оборудования российского производства, содержащихся в реестре российской промышленной продукции, а также требование о представлении исполнителями обоснования невозможности соблюдения запрета и ограничения на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

#### **4. Меры поддержки строительной отрасли**

На федеральном уровне установлен механизм изменения цены строительного контракта, в связи с ростом цен на строительные ресурсы, предусматривающий компенсацию затрат организаций в связи с удорожанием цен на строительные материалы.

На региональном уровне разработаны методические документы по строительству в Санкт-Петербурге, что позволило повысить качество производства строительных и проектных работ с учетом социально-экономических, культурных, природно-климатических и других особенностей региона при осуществлении проектно-строительной деятельности.

#### **5. Качество объектов**

- внедрение в проектирование социальных объектов технологий информационного моделирования, которое позволяет сократить сроки строительства, сэкономить бюджет, избежать возможных ошибок в проектировании;

- государственный контракт содержит обязательные условия о гарантиях качества:

СМР - 5 лет, тепловые сети - 10 лет, оборудование - срок изготовителя;

- контракт единого цикла, предусматривающий и проектирование, и строительство объекта (АИП 2023-2025: 11 контрактов).

#### **6. Проблемные вопросы**

Остро стоит вопрос по срокам подключения социальных объектов Санкт-Петербурга к сетям ресурсоснабжающих организаций.

Пути решения:

- расширение «стандартного тарифного меню» при подключении к сетям водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения, обеспечивающее подключение объектов без проведения дополнительных процедур формирования и утверждения индивидуального тарифа на каждый объект. Необходимо добиться снижения количества случаев подключения бюджетных объектов по индивидуальному тарифу с существующих 20-30% (по каждому 3-5 запросу) до 1-5% (1 из 20/100 запросов);

- заблаговременно проводить необходимые конкурсные процедуры по выбору порядной организации, при необходимости сформировать рамочные договоры на выполнения работ по реализации мероприятий для подключения социальных объектов Санкт-Петербурга;

- обеспечить формирование конкурсных процедур, объединив работы по проектированию и строительству;

- сократить сроки производства строительно-монтажных работ ресурсоснабжающими организациями.



## ТРЕНД НА СТРОИТЕЛЬСТВО И РЕКОНСТРУКЦИЮ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБЪЕКТОВ

*Дмитрий Вадимович Прожерин - заместитель председателя Комитета по промышленной политике, инновациям и торговле*

Санкт-Петербург был и остаётся сегодня одним из крупнейших производственных центров России и Европы.

Темпы роста промышленного производства в Санкт-Петербурге по-прежнему превышают среднероссийские. За 9 месяцев 2023 года ИПП по сравнению с соответствующим периодом прошлого года составил 110,4%.

Реализуя с апреля 2021 года Промышленную политику Санкт-Петербурга до 2025 года, утвержденную в мае 2021 года, мы нацелены на основную цель – увеличение инвестиций в основной капитал предприятий, активное развитие промышленной инфраструктуры города.

КППИТ полагает необходимым и первостепенным сохранение промышленного потенциала города. Промышленность Санкт-Петербурга была и остается основой экономики региона, его движущей силой развития.

Санкт-Петербург должен выступать эталонным примером современного промышленного центра страны, способного своевременно реагировать на изменения экономической ситуации в стране. С учетом всех требований к современному развитию промышленных территорий Губернатором Санкт-Петербурга А. Д. Бегловым утверждена Политика создания и сохранения мест приложения труда в промышленности Санкт-Петербурга. Применяя положения данной Политики, возможно значительно снизить уровень маятниковой миграции, повысить качество жизни для большинства граждан.

Результаты проделанной работы также нашли свое отражение в проекте нового Генерального плана Санкт-Петербурга на период до 2050 года.

Всего в Санкт-Петербурге насчитывается свыше 30 крупных промышленных зон. Все эти зоны характеризуются разной степенью освоения, уровнем обеспеченности инфраструктурой и, соответственно, разной степенью привлекательности для инвесторов.

Для некоторых из производственных зон уже разработаны и утверждена документация по планировке территории. Это обеспечивает стабильное и функционально единое развитие территорий. Есть промзоны, инфраструктура которых подготовлена к размещению инвесторов, требуется только получение технических условий для подключения к инженерным сетям каждого конкретного производства.

Осуществляется систематизации, анализ и актуализации информации о состоянии и использовании территорий производственных и нежилых зон Санкт-Петербурга, производится оценка готовности к вовлечению в хозяйственный оборот земельных участков. Сейчас всего в городской собственности находится около 400 га свободных земельных участков производственного назначения.

Предоставление земельных участков без торгов для реализации инвестиционных проектов по строительству объектов производственного назначения, если такие проекты будут соответствовать требованиям, установленным Правительством (постановление Правительства Санкт-Петербурга от 08.09.2022 № 830) («Масштабные инвестиционные проекты» (МАИП)).

Также в Санкт-Петербурге существует две площадки особой экономической зоны технико-внедренческого типа, созданной на территории Санкт-Петербурга (далее – ОЭЗ). Земельный ресурс «Нойдорфа» и «Новоорловской» исчерпан, поэтому КППИТ подготовлена и направлена в Министерство экономического развития Российской Федерации заявка на расширение её территории путем присоединения новой площади, расположенной в промышленной зоне «Парнас» и в промышленной зоне «Шушары». Общая площадь двух новых площадок ОЭЗ составит 152,3 га («Шушары» 127,22 га и «Парнас» 25,08 га). Наделить новые территории статусом ОЭЗ планируем уже в декабре этого года.

Расширение территории ОЭЗ позволит привлечь в течение 10 лет около 40 компаний с общим объемом инвестиций порядка 100 млрд руб., а также создать около 7 000 высокотехнологичных рабочих мест.

Кроме того, мы тесно сотрудничаем с частными технопарками и индустриальными парками, готовыми предложить инвесторам готовые инженерно-обеспеченные производственные помещения и территории, а также услуги управляющей компании, что позволяет предприятиям-резидентам полностью сконцентрироваться на производственной деятельности, а вопросы коммунально-бытового обслуживания оставить УК.

## ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ СТРОЙКИ

*Анастасия Валерьевна Пулатова - директор службы систем информационного моделирования «Эталон Тех» (входит в Группу «Эталон»)*

Федеральная девелоперская Группа «Эталон» с 2012 года планомерно развивает собственные цифровые продукты и решения и является одним из лидеров строительной отрасли России по цифровизации процессов. Сегодня цифровая трансформация Компании охватывает все этапы реализации инвестиционно-строительного проекта.

С учетом динамичных темпов цифровизации отрасли и ухода ряда зарубежных цифровых продуктов, главный вызов для любой крупной строительной компании сегодня – это цифровое импортозамещение. Для повышения качества реализации проектов в Группе «Эталон» разработаны собственные корпоративные справочники стандартов, библиотеки решений и базы знаний, которые актуализируются и используются только в цифровом формате.

Объекты Группы «Эталон» на сегодняшний день строятся под цифровым контролем. На базе информационных моделей и программных модулей платформы CONTRUST – собственной разработки Группы «Эталон» – формируются еженедельные отчеты с детальным план-фактным анализом хода строительно-монтажных работ, включая индекс безопасности на строительных площадках.

CONTRUST позволяет комплексно осуществлять контроль проектирования, объемов и сроков строительства, охраны труда и техники безопасности на строительных площадках, помогает сократить строительные и эксплуатационные издержки при реализации проектов и выйти на новый уровень качества проектов.

Компания постоянно совершенствует эту цифровую платформу и уже в следующем году планирует вывести на рынок в качестве коммерческого продукта.

Цифровые разработки Группы «Эталон» уже сегодня дают возможность эффективно анализировать технико-экономические показатели в соответствии с особенностями региона, в котором ведется строительство: от этапа оценки земельного участка под застройку, через проектирование, экспертизу, строительство до эксплуатации объекта. С помощью новых инструментов можно проверять актуальность и достоверность данных, сократить количество ошибок и коллизий, увеличить скорость принятия решений, обеспечить прозрачность данных от спецификации на чертеже до счета на оплату подрядчику строительства. Как результат – удается свести к минимуму замечания покупателей жилья на этапе заселения.

Сегодня Группа «Эталон» принимает все вызовы отрасли и меняющуюся обстановку, которая значительно влияет на путь цифровизации – информационные технологии успешно применяются на объектах в девяти российских регионах строительства Компании.

Основанная в 1987 году, Группа «Эталон» сегодня является одной из крупнейших корпораций в сфере девелопмента и строительства в России. Группа «Эталон» фокусируется на жилой недвижимости для среднего класса в Москве, Московской области и Санкт-Петербурге. В 2021 году Компания начала программу региональной экспансии и уже вышла с новыми проектами на рынок Омска, Новосибирской области, Екатеринбурга, Тюмени и Казани. Благодаря 35-летнему опыту успешной работы Компания является одним из старейших и наиболее успешных игроков на российском рынке недвижимости. С момента создания Группа «Эталон» ввела в эксплуатацию 8,9 млн кв. м.

Коллектив Группы «Эталон» насчитывает более 5,8 тысячи сотрудников, а общенациональная сеть продаж Компании охватывает 35 регионов России.

## УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ В СТРОИТЕЛЬНОЙ КОМПАНИИ

*Лариса Анатолиевна Полнарева - генеральный директор ООО «Консультационный строительный центр»*

Стандартами качества для предприятия управляет множество нормативных документов. Как добросовестный застройщик и подрядчик АО «РЕНКОНС» (далее – «РК») следует им, разрабатывая и внедряя регламенты качества и процедуры управления качеством. На первый взгляд, эти документы и действия по их выполнению не являются чем-то особенным и/или оригинальным. Но, по нашему мнению, система управления качеством является гораздо бóльшим, чем определено руководящими документами.

Подходя к решению вопроса профессионально, компания РК разработала действенную систему менеджмента качества. Эта система объединила все аспекты деятельности строительной компании в процессе возведения объекта.

Основной организационной подсистемой является организация документооборота при строительстве объекта. В ней определяется направление взаимодействия структур площадки и их полномочия, определяется комплексно для всех лиц, участвующих в процессе строительства, регламенты передачи информации, формы документов, вариации их заполнения. Документооборот осуществляется в электронном виде, базовые формы документов создаются к заполнению информацией на соответствующих разделах рабочих серверов строительных площадок объекта.

Электронный документооборот позволяет быстро и точно оперировать информацией о состоянии производственного процесса, начиная с входного контроля и передачи материалов и оборудования в производство, продолжая приемкой промежуточных этапов работ, учитывая результаты лабораторных испытаний, замечания и пожелания заказчика и надзорных органов, требования системы охраны труда, погодные условия, заканчивая представлением завершеного этапа и/или объекта в целом заказчику и, как долгожданное следствие, создание документа, предъявляемого к оплате.

Структура менеджмента качества РК включает в себя процессы управления документацией, процессы производства от этапа подготовки, через этапы входного контроля, строительства, испытаний и этап окончательной приемки.

Над этими процессами, иногда органично, иногда жестко, стоят процессы систем охраны труда и производственной безопасности.

Процессы бюджетирования, обеспечения материалами, обеспечения подрядчиками, также включены в общую систему менеджмента качества компании РК.

Именно такое объединение процессов позволяло и позволяет компании РК выводить объекты завершеного строительства на высочайших качественных уровень.

Основой нашей системы является стандарт Управления Качеством (Quality Management), который был разработан в середине 1980-х годов, прежде всего усилиями организации ISO. До этого применялись национальные стандарты качества, среди которых наибольшее распространение получил британский стандарт по Обеспечению Качества (Quality Assurance).

Особенно эффективно стандарт Обеспечения Качества проявил себя в строительстве. В то время теория управления проектами еще не была достаточно развита, а стандарт Обеспечения Качества содержал в себе многие элементы проектного управления. Это позволяло применять его индивидуально к каждой строительной площадке, каждому строительному объекту.

После появления стандартов ISO система Обеспечения Качества стала частью системы Управления Качеством. Внедряя систему Управления Качеством, строительные фирмы неизбежно применяют принципы системы Обеспечения Качества, так как эти принципы направлены на построение основы для эффективного управления.

Система Обеспечения Качества строительства включает несколько составляющих, в том числе:

- определение мест и точек контроля качества;
- методы и средства измерений;
- методы и средства анализа данных;
- квалифицированный персонал;
- меры по корректировке отклонений от требований;
- обеспечение всех необходимых компонентов системы.

Если внедрена основательная система Обеспечения Качества, то переход к системе Управления Качеством может происходить в виде надстройки управленческих процессов, включая формулирование стратегии компании, обработку статистических данных, обратную связь, аналитику и в особенности методы принятия решений. Все эти действия РК выполнила при внедрении своей системы.

Для принятия решений в системе Управления Качеством особое место занимает внутренний аудит. Дисциплина внутреннего аудита, при ее правильной постановке и применении, призвана поставлять руководству компании объективные данные о функционировании системы, что должно обеспечивать принятие решений на основе достоверных фактов, а не общих представлений и предположений. В РК внутренние аудиты проводятся по всем процессам и элементам системы силами специально подготовленных инспекторов качества (в основном турецких специалистов), которые посещают строительные площадки РК, ведут записи и составляют квалифицированные отчеты для менеджмента.

## «ЛИДЕР СТРОИТЕЛЬНОГО КАЧЕСТВА» В СИСТЕМЕ КОНКУРСОВ ПРОФМАСТЕРСТВА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

*Ирина Игоревна Белинская – генеральный директор «Петербургского строительного центра»*

Конкурс «Лидер строительного качества» учрежден в 2011 году Комитетом по качеству и безопасности строительства при Координационном совете по развитию строительной отрасли СЗФО, Национальным объединением строителей при поддержке Правительства Санкт-Петербурга. С 2012 года номинации конкурса включены в систему очных соревнований Национального конкурса «Строймастер».

С 2017 года проект поддерживается Администрацией Ленинградской области и Ассоциацией «Национальное объединение изыскателей и проектировщиков».

Мероприятие проводится с целью повышения конкурентоспособности строительных объектов и материалов, а также информирования потребителей и общественности о высококачественной, экологичной и безопасной строительной продукции.

Основные номинации конкурса:

- «Лучший строительный материал»
- «Лучшие строительные изделия»
- «Лучшая строительная конструкция (система)»
- «Лучшие инженерные системы и оборудование»
- «Лучший строительный объект»
- «Лучший строительный проект»

В 2023 году на конкурс было представлено 30 видов строительной продукции и технологий, 25 проектов и объектов строительства. Двадцать экспертов на основе представленной технической документации выставляли свои оценки по стройматериалам. Конкурсная комиссия в течение двух месяцев также выезжала на строительные площадки и оценивала их по утвержденным оргкомитетом критериям (до 13 показателей).

В состав выездной комиссии по объектам строительства города и области вошли:

- Болдырев Владимир Геннадьевич - Начальник Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга
- Белоусов Алексей Игоревич - Вице-президент СРО А «Объединение строителей Санкт-Петербурга»
- Быков Владимир Леонидович – Директор саморегулируемой организации НП «Балтийское объединение»
- Креславский Игорь Вадимович – Председатель Комитета по строительству Санкт-Петербурга
- Лазуткин Виталий Витальевич – Председатель Комитета по строительству Ленинградской области
- Орт Александр Иванович - Вице-президент НОЭКС, председатель экспертного совета конкурса «Лидер строительного качества», президент Группы компаний «ННЭ».
- Пара Георгий Иванович - Председатель Территориальной Санкт-Петербурга и Ленинградской области организации профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов РФ
- Трофимов Владимир Геннадьевич – Исполнительный директор ООО «ЦКС»

Объекты строительства оценивались по системе показателей, утвержденных оргкомитетом конкурса. Среди них наличие разрешения на строительство, наличие свидетельства о допуске к работам, соответствие выполняемых работ требованиям нормативных технических документов и проектной документации, соответствие применяемых строительных материалов требованиям национальных стандартов и сводов правил (входной контроль), соответствие состава и порядка ведения исполнительной документации, общего и специальных журналов работ установленным требованиям, наличие системы контроля качества выполняемых работ, наличие сертифицированной системы менеджмента качества, условия складирования стройматериалов, состояние стройплощадки и т.д.

Качество строительства начинается с проекта, прежде всего заложенных строительных материалов и конструкций, что однозначно подтверждает важность нового конкурса «Лучшая компания стройиндустрии» (СМ), впервые прошедшего в этом году, где было представлено более 30 видов продукции РФ, Белоруссии, Китая и других стран. Также важным моментом повышения качества объектов строительства является рабочая сила и инженерно-технический персонал (ИТР) предприятий.

С 2008 года в строительной отрасли города стало активно развиваться конкурсное движение, появился целый ряд очных профессиональных соревнований: «Лучший штукатур», «Лучший каменщик», «Лучшая строительная площадка и бытовой городок», «Лучший сварщик» и «Лучший монтажник каркасно-обшивных конструкций». Среди них был и конкурс «Строймастер», нацеленный на повышение престижа рабочих профессий, улучшение качества выполняемых работ, стимулирование рабочих и строительных бригад, развитие профессиональной ориентации молодежи.

За всю историю конкурсного движения приняло участие более 8000 человек. В 2015 году состязание вышло на новый уровень – в соответствии с распоряжением Правительства РФ «Строймастер» включен в план мероприятий, направленных на популяризацию в нашей стране рабочих и инженерных профессий. «Конкурсы профессионального мастерства чрезвычайно важны для всех нас, ведь они позволяют оценить способности и таланты лучших представителей строительных специальностей, создают условия для обмена опытом и дружеского общения, способствуют наращиванию кадрового потенциала отрасли», - сказал Координатор НОСТРОя по Санкт-Петербургу Александр Вахмистров. Ассоциация «Национальное Объединение строителей» со дня своего основания уделяет большое внимание не только рабочим профессиям, но и ветеранам труда и династиям в строительстве. Обществу всегда нужны дома для жизни, заводы, больницы, электростанции и другие сооружения. Поэтому, как бы ни менялся мир, профессия строитель всегда будет востребована.

Основные задачи конкурса:

- выявление лучших представителей рабочих профессий в соответствии с определенными номинациями;
- практический учет результатов конкурса для выявления проблемных вопросов подготовки специалистов в сфере строительства и совершенствования программ их подготовки;
- развитие традиций профессионального мастерства;
- популяризация и повышение престижа строительных профессий;
- улучшение подготовки работников организаций строительства;
- профессиональная ориентация молодежи;
- возрождение лучших традиций строительной отрасли;
- проверка на соответствие квалификационным требованиям;
- внедрение профессиональных стандартов;
- сохранение и приумножение лучших трудовых традиций.

Важным проектом для повышения качества строительства является также конкурс «Лучшая строительная площадка и бытовой городок». Конкурс организуется Профсоюзом строителей Санкт-Петербурга и Ленинградской области при поддержке Правительства Санкт-Петербурга и Ассоциации «Национальное объединение строителей» во взаимодействии с соответствующими объединениями работодателей с 2010 года.

Цель конкурса - повышение культуры строительного производства, внедрение современных средств обустройства и содержания объекта строительства, улучшение условий труда рабочих.

Оценка осуществляется по 14 критериям, среди которых:

- Порядок обучения и инструктажей работников по охране труда;
- Соответствие состава и содержания проекта производства работ требованиям нормативных технических документов;
- Соблюдение порядка ведения исполнительной документации, общего и специальных журналов работ;
- Обеспеченность работников спецодеждой и средствами индивидуальной защиты;
- Наличие обозначения и ограждения опасных зон и т. д.

В состав комиссии входят представители Комитетов по строительству Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Госстройнадзора, ЦКС, профсоюза, СРО города и области.

В заключении, хотелось бы выразить особую благодарность Орту Александру Ивановичу – родоначальнику проекта, а также Центру Качества Строительства за разработку профессиональных критериев оценки качества объекта строительства.

Доброй памятью сегодня хочется вспомнить А. Н. Летчфорда, который внес огромный личный вклад в становление конкурсного движения в Санкт-Петербурге. И, конечно же, поблагодарить Л. М. Каплана и И. Г. Толдову за то, что они достойно уже 21 год подряд организуют очень значимое мероприятие по повышению качества строительства во Всемирный день качества.

**Круглые столы****ПРОТОКОЛ КРУГЛОГО СТОЛА «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ»**

*В рамках XXI практической конференции  
«Качество строительства и деловой среды в инвестиционно-строительных комплексах  
Санкт-Петербурга и Ленинградской области»*

**Дата проведения:** 22 июня 2023 года

**Организаторы:**

Национальное объединение изыскателей и проектировщиков  
Санкт-Петербургский Союз строительных компаний «Союзпетрострой»

**Место проведения:** Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская ул., 4, зал заседаний Ученого совета СПбГАСУ

**Повестка дня:**

1. «Развитие саморегулирования в строительной отрасли» НОПРИЗ: цели, задачи, вектор развития.
2. «Взаимодействие заказчика и проектной организации: тенденции, проблемы, пути решения».
3. «Развитие повышения роли и персональной ответственности ГИП, ГАП, ГИС».
4. «Цели и задачи экспертизы проектной документации».
5. «Клуб проектировщиков: история объединения, возобновление работы, новые цели и взаимодействие с профсообществом».

**Приветственное слово:**

**Александр Николаевич Вихров – координатор НОПРИЗ по СЗФО**

Дорогие друзья, очень приятно всех вас видеть в этом прекрасном зале Архитектурно-строительного университета, из стен которого вышли тысячи и великих строителей и выпускники.

В настоящее время президентом НОПРИЗ Анваром Шамузафаровым ведется большая работы по реформированию государственных подходов к развитию строительной отрасли, в том числе совершенствованию методов ценообразования рынка проектно-изыскательской деятельности, повышения профессионального уровня проектных организаций, а также развития роли и персональной ответственности ГИПов, ГАПов, ГИСов и других специалистов.

**По первому вопросу: Развитие саморегулирования в строительной отрасли» НОПРИЗ: цели, задачи, вектор развития.**

**Выступили:**

**Сергей Николаевич Чусов – заместитель координатора НОПРИЗа по СЗФО, директор Ассоциации саморегулируемой организации «Проектировщики Северо-Запада»**

В строительном бизнесе сейчас предостаточно проблем. Но если отмотать немного назад - это кризис, потом санкции со всеми вытекающими из них проблемами, поэтому-то для выживания и для насущных решения проблем в проектном сообществе мы и проводим круглые столы, конференции, и с каждой ступенькой мы поднимаемся и решаем общими усилиями какой-то вопрос. Владимир Владимирович Путин в своем послании в феврале сказал, что саморегулирование в промышленных отраслях, в частности, в нашей строительной отрасли, состоялось. И назад госрегулирования уже не будет. Для этого мы и есть, здесь с вами собрались, чтобы наши проблемы решать, потом выносить на обсуждение и претворять в жизнь - чтобы чиновники и правительство услышали.

Вопрос главный – это финансы и бюджет. Нам надо решить проблему финансирования проектных организаций. Стоимость проектирования составляет менее 10% от стоимости строительства, поэтому у нас «скудные» проектировщики, недостаточные зарплаты и, как следствие, недостаточный приток кадров.

Повышение квалификации - если мы хотим обеспечить качество и безопасность нашего строительства. Приходят на рынок новые технологии, логистика поменялась, импортозамещение. А проектировщик при этом сидит на том же месте, работает в той же программе, что и ранее.

Итак, ещё раз подчеркну, что ключевые проблемы проектной отрасли: недостаточность финансирования, необходимость повышения квалификации специалистов, решение вопросов логистики и импортозамещения. Создание библиотек цифровизации не решает задачи перехода отрасли на технологии информационного моделирования. И необходимо начать решать обозначенные проблемы с себя, со своих организаций.

**Сергей Владимирович Зайцев – председатель правления Ассоциации «СРО «ОРПД»**

Мы позволим себе остановиться на одном аспекте развития нашей ассоциации. За 15 с половиной лет нашей работы в этой области мы накопили большой, интересный, полезный, разный опыт. Обмен таким опытом, если он будет организован, принесет большую пользу. Я позволю себе назвать несколько примеров проектов, результат которых мы могли бы предложить коллегам для совместного использования, по двум из них будут небольшие дополнительные сообщения.

За последнее время мы достигли наибольшего продвижения в вопросах организации оценки деловой репутации наших членов. Деловая репутация предусмотрена в Стратегии-2030, она предусмотрена в Постановлении Правительства, которая входит в оценку деловой репутации, как критерий при государственных, муниципальных и иных торгах. Есть определение Верховного суда Российской Федерации, в котором написано, что гражданин, родившись, сразу имеет честь и достоинство. А вот юридическое лицо деловую репутацию от рождения не имеет. До тех пор, пока оно не начало вести свою деятельность, деловой репутации у него нет. Мы разработали систему критериев и подготовили систему специальной сертификации. Называется она «Росстрой репутация».

У нас получается очень интересное сотрудничество с такой структурой, как «Общество взаимного страхования». Сейчас мы научились защищать средства инвестиционных фондов, которые действуют через страхование в фонды займов и не только.

Следующее: в этом месяце мы думаем будет зарегистрирована структура в форме общественной организации, которая создается для того, чтобы использовать возможности Федерального закона об общественном контроле. Как оказалось, мы этим законом даже не пользовались, если работаем в рамках инспекции по отношению к своим участникам. Но если познакомиться с этой проблемой поближе, оказывается, что этот закон крайне полезен и интересен в защите интересов СРО, и особенно, в интересах наших членов, которых постоянно кто-то «обижает», мы из судов не вылезаем в последнее время. Поэтому на основе специалистов, сведения о которых внесены в национальный реестр, наших членов-участников мы создали и зарегистрировали соответствующую ассоциацию. Для этой ассоциации мы получили статус добровольной СРО. Накопилось очень много вопросов, когда мы захотели поговорить о защите своих прав. Я уверен, что кто-то должен это делать. И в нашем понимании такая организация может быть полезной.

И не так давно мы поддержали создание нового СМИ «Стройсаморегулирование РФ», базовая цель которого – работа исключительно в проблематике саморегулирования, проблем, интересов, нужд. Мы надеемся, что это СМИ использует помимо прочего для того, чтобы доносить свои предложения, свои вот эти идеи до участников сообщества до всего нашего сообщества.

**Владимир Алексеевич Гришанов – руководитель Инспекции Ассоциации «СРО «ОРПД»**

Почему оценка деловой репутации считается актуальной проблемой? Вчера буквально мне передали письмо от руководителя НОПРИЗа о том, что необходимо проводить сейчас аккредитование членов через систему, которую разработал НОПРИЗ, и оно само по себе исходит из «Стратегии-2030» о том, что необходимо так или иначе подтверждать нефинансовые критерии и финансовые возможности организации как публичного заказчика. Также мы являемся членом технического комитета, который непосредственно занимается оценкой опыта деловой репутации. В самое ближайшее время критерий «деловая репутация» как один из возможных способов подтверждения квалификации подрядной организации в государственных муниципальных закупках будет повсеместно применяться. Существует определение Верховного суда о том, что деловая репутация юридического лица не может быть подтверждена, пока она соответственно не оценена в соответствии с требованием законодательства.

Очень кратко о том, что в 2022 году деловая репутация, как критерий, стала использоваться в государственных муниципальных закупках. По 44 Федеральному закону из почти 200 тысяч закупок более 50% процентов этих закупок проводились с отрицательным результатом, к сожалению, но, я думаю, что это связано с тем, что в 2022 году это стало официальным критерием. Собственно, мы работаем с системой сертификации деловой репутации для Российской Федерации, «Росстрой репутация», как уже было сказано. У этой системы есть множество преимуществ. Во-первых, мы официально зарегистрированы в соответствии со 184 законом о регулировании. Все, наверное, знакомы с системой сертификации, и все знают, что в большинстве своем, они пытаются охватить все возможное: от сертификации продуктов питания до систем жилищного качества и так далее. Так вот, система «Росстрой репутация» создана исключительно для оценки деловой репутации в строительной отрасли. Строительные, проектные компании, к сожалению, пока не имеют отраслевого стандарта. Но технически она работает, будем ждать.

Система работает с саморегулируемыми организациями, чтобы все ее возможности были максимально открыты для наших с вами участников.



**Андрей Сергеевич Шевчук – член совета Ассоциации «СРО «ОРПД»**

Я расскажу о новом отраслевом сетевом издании. Отмечу главный тезис - для чего это все было создано? Сегодня мы говорим о том, что нам надо решать вопросы, надо решать проблемы. И одним из, на наш взгляд, высокоэффективных путей решения может быть создание отраслевого СМИ, аудиторией которого является СРО, который говорит о проблематике СРО, но говорит в формате диалога, и результатом которого должны быть решения. То есть, читательская аудитория, читая, смотря, слушая это СМИ в электронном виде, должна находить не просто интересную информацию, которую можно прочитать, можно не прочитать, а находить ответы на те вопросы, которые возникают в ходе работы. Закономерный вопрос - как эти ответы могут быть найдены? Для этого мы говорим, что данное издание - это своего рода площадка по обмену опытом. То есть, принципиальное отличие от других изданий отраслевых - это то, что любое СРО, любой его представитель может обратиться с темами, может обратиться для того, чтобы высказать свое мнение, свою позицию, и предложить тему для обсуждения. То есть, и для этого мы применяем несколько форматов донесения информации. Это традиционно печатные материалы, это аудиоматериалы, это подкасты, это видео - тот арсенал, который может быть задействован на сегодняшний день.

**По второму вопросу: Взаимодействие заказчика и проектной организации. Тенденции и проблемы. Пути решения**

**Выступили:**

**Роман Рафаилович Рыбаков – председатель совета СРО АПО «Союзпетрострой-Проект»**

Я 12 лет являюсь председателем совета АПО «Союзпетрострой-Проект». До этого я занимался, как и сейчас, конкретной проектной деятельностью по инженерной инфраструктуре и все проблемы мне близки. Поэтому за эти 12 лет я написал много статей. И о фантомных болях проектировщиков, и о борьбе, о попытках выжить и о жутко бедственном положении сегодня. Это не совсем видно с точки зрения СРО, живущих все-таки на взносы, а большие СРО вообще хорошо живут. Я хочу сказать о проектировщиках, и что нам, проектировщикам, дала система саморегулирования, и как мы относимся к тем мероприятиям, которые за 12 лет проводило, в общем, насильственно руководство строительной отрасли, и насколько мы сегодня можем отреагировать.

По специальности я системотехник, поэтому всегда при рассмотрении любых мероприятий я пользуюсь двумя выражениями: «Кому выгодно?» и «Дьявол кроется в деталях». Первое - это известное латинское выражение “Cui prodest” - им пользовался Цицерон на судах, разбираясь, защищая или атакуя. А вот второе - имеет прямое отношение к строительству, потому что его первый раз выразил архитектор Людвиг Роз. Те, кто занимается строительством, знают, кто это. С тех пор мне представляется, что именно здесь кроются все детали нашей жизни, потому что именно от деталей зависит, будет ли работа сделана. Мы можем иметь представление о том, что надо сделать, в общих чертах, но дьявол скрывается в деталях. И именно детали играют важную роль и могут испортить весь проект. Я это к тому, что вся деятельность руководства Минстроя и НОПРИЗа изобилует принимаемыми решениями, не проработанными до мелочей. То есть постоянно в нашей работе вылезает дьявол, который нам не дает житья, и который не дает вопросы решать, заставляет тратить временные и финансовые ресурсы. В общем-то, за небольшой с исторической точки зрения промежуток времени, с 2008 года очень много придумано, но очень мало продумано. Я приведу примеры.

Вы представляете, что в России зарегистрировано 149774 тысячи проектных организаций. А в систему НОПРИЗа под контроль СРО входит 53 720 компаний. Это означает, что все остальные живут без заморочек, связанных с квалификацией? Хотелось бы просто обратиться к их руководству и понять, как живут эти организации? Но, я боюсь, что, узнав подробности, мы вообще останемся без членов и без зарплаты. Вот это очень серьезный вопрос. И мы его должны выяснить, потому что 372 Постановление 2016 года позволило выпустить проектные организации из-под контроля НОПРИЗа. Может, это и хорошо, может всех надо уже выпустить - я не знаю...

Саморегулирование – 315-й закон был разработан без апробации системы. И сейчас получилось так, что саморегулирование в том виде, в котором оно замышлялось в базовом законе, выполнено только в части, собственно говоря, замены государства по выдаче лицензии, если честно. И честно говоря, надо прекратить делать вид, что саморегулирование решает все проблемы проектирования. Четко согласиться с разделением функций между СРО и НОПРИЗом, не требуя от СРО расширения функций, потому что наши сметы, наши доходы и расходы совершенно не выдерживают дополнительных затрат по тем даже вопросам, которые уже сегодня законодательно определены. Вы сами можете это сказать.

И здесь хотелось бы поднять вопрос о компенсационных фондах – «кому выгодно?» Это деньги наши, которые мы вложили для того, чтобы обеспечить свою деятельность. Ну, мы ее и обеспечим без вмешательства других! Главное, дайте нам такую возможность. Ведь в сложный период надо было бы просто поддержать финансово некоторые организации, и они бы не ушли с рынка. Вот это серьезный вопрос саморегулирования.

Далее не могу пропустить приложение к Постановлению-87. Характеристика очень простая - это такая нормальная издевательская развлекуха над проектировщиками для экспертизы. Наверное, для этого она была придумана. Мы проехали всю страну, у всех экспертиз спрашивали: “Сколько процентов составляют вопросы, возникающие по поводу Постановления 87?” 90% вопросов!

Дальше. Закон 44-ФЗ и 223-ФЗ - даже говорить не хочется - это предательство государства по отношению к творческим незащищенным... Техническое регулирование. Вы понимаете, что техническое регулирование, после выхода в свет закона о техническом регулировании, в попытках создать новую национальную систему - вот кто-то очень хорошо выразился - начались метания и разрушения, напоминающие проникновение слона в посудную лавку. В Советском Союзе было все нормально. Мы работали, ну, может я не был тогда председателем совета, а просто был ГИПОм, проектировщиком, главным инженером, но мог работать.

Самое страшное заключается в том, что во взаимоотношениях с заказчиком в современной реальности, к нему, к заказчику перешла функция нормоконтроля, проверка документации и фактически все это выполняет не проектировщик или генпроектировщик, а заказчик. Фактически точка принятия технических решений сместилась от проектной организации к заказчику. Что-то в этой схеме не так. Заказчик набирает огромное количество проверяющих. Вот представьте себе еще, если мы делаем объект государственно-частного партнерства. Там уже две системы: и государство в лице проверяющего и отдельно набранные отдельно специальные отделы для контроля и так далее. Они умнее проектировщиков? Что это происходит? Это просто недоверие к проектировщикам. Нельзя сказать, что заказчик экономит на этом, потому что он набирает огромное количество людей малопрофессиональных, людей, которые работать практически не хотят. Это те, кто, грубо говоря, выброшен из других организаций, потому что проверка - это совсем не созидание. Вот это и есть самая страшная проблема. И при этом у проектировщика нет зарплаты, идут бешенные переделки по «хотелкам», по ошибкам всех других участников проекта, и все это не оплачивается.

Мы всегда, еще давным-давно, говорили, что затраты на изменения на стадии проекта составляют, скажем, 1 рубль. При строительстве они будут стоить уже 100 рублей. А при эксплуатации – 1000 рублей. Надо понять - когда лучше все-таки это делать, и при этом – оплачивать работу проектировщиков. Потому что проектировщик, чаще всего, не виноват. Очень много у нас проверяющих, инспектирующих, контролирующих. В стране 52 государственных инспекции. И все имеют филиалы. Это надо как-то прекратить! Во время ковида очень быстро и качественно построили 40 госпиталей - да я с удовольствием так бы строил, потому что никаких согласований. Они строят бесконтрольно. Сегодня уже правительство в новых наших регионах пытается тоже устанавливать различные бюрократические препоны для строительства крайне необходимых зданий и сооружений. Вот это может кто-то понять? Может кто-то определиться с отношениями и с ограничениями?! И кому это выгодно?!

Я, к сожалению, не знаю, каким образом вывести проектировщиков из бедности. Мне кажется, что нужно просто вернуться к системе Советского Союза. И ввести территориальные и государственные территориальные и отраслевые проектные институты, которые бы имели возможность интеллектуальной конкуренции, в которых было бы все и большая помощь образованию, потому что именно в больших институтах, собственно говоря, и формировались специалисты.

#### **Валерий Евгеньевич Усков – заместитель председателя Комитета по строительству**

Я хотел бы выразить слова благодарности организаторам, что вы проводите подобные мероприятия. Мы всегда стараемся участвовать на ваших мероприятиях, ставить острые актуальные вопросы. И в прошлый раз, когда я выступал, я тоже затронул тему, что мы, как заказчик, тоже сталкиваемся с большими проблемами в области проектирования. И как правильно было отмечено Романом Рафаиловичем, это беда наша на сегодняшний момент. Александр Дмитриевич Беглов ставит перед строительной отраслью города серьезные амбициозные задачи. Мы пока что успешно с ними справляемся, но город активно очень развивается, и вы знаете, у нас очень серьезный бюджет, большой, и создаются объекты строительные достаточно быстро, и мы успешно их строим. Но каждый объект начинается с проекта. Проект - это основа успешного объекта. И на сегодняшний момент в адресной инвестиционной программе фонда капитального строительства 108 объектов проектирования на 3 года.

И порядка 40 объектов должны выходить ежегодно с положительным заключением, чтобы уходить в строительство. Но, как было отмечено, проектных организаций в стране очень много. Естественно, рынок регулируется. Есть нормативно-правовые акты, на основании которых выбирается организация. Документ совершенствуется, и надеюсь, что он все-таки будет достойным. И организации выигрывают, занимаются, но не всегда справляются со своей работой. То есть, у нас заказчик принимает серьезные меры, что оплата производится по факту выполненных работ, и это тоже является одним из негативных факторов, поскольку средства для выполнения работ тоже необходимы. Оборотные - для проектной организации, на те же изыскания, на ту же своевременность получения необходимых согласований, а эти согласования зачастую тоже требуют отдельной оплаты.

Каждый заказчик сталкивается с тем, что своевременно необходимо проектным организациям предоставлять исходные данные для успешного проектирования. Заказчик должен передать исполнителю исходные данные для работы. И заказчик также с этими трудностями сталкивается, поскольку территория, на которой предполагается создание того или иного объекта бывает, в том числе, насыщена различными инженерными сетями. У нас и такое бывает, когда что-то необходимо в первую очередь вынести из-под пятна застройки, и здесь тоже различные трудности и сложности возникают от собственников коммуникаций, которые там лежат. Долгие переговоры, получение необходимых технических условий, которые должны быть приложением к самому договору на соответствующие мероприятия, которые также должны пройти определенные процедуры регистрации - если будем говорить про государственного заказчика. Конечно же, эти все бюрократические мероприятия увеличивают сроки реализации проекта.

При этом немаловажно, что и образовательная отрасль должна дать мощный импульс в подготовке кадров. У нас очень сильно идет развитие, особенно цифровое развитие. Мы уже со стороны заказчика создаем определенный интерфейс по контролю выполнения работ со стороны исполнителей - как проектных, так и строительно-монтажных организаций. Применение технологий информационного моделирования - это тоже правильный вектор развития, но как правильно было замечено предыдущими докладчиками, у нас в стране недостаточно соответствующего софта, который можно было бы применять при проектировании. Поэтому действительно эти все проблемы назрели.

Какие пути решения? Конечно же в первую очередь, начинаем с крупных вузов - нужна подготовка кадров. Далее - саморегулируемые организации должны совершенствоваться, повышать квалификацию компаний, своих членов. И распространять тот софт и те наработки, которые есть, на всех участников. Безусловно, такого количества проектных организаций, как было озвучено, на сегодняшний момент, наверное, и не нужно. Пусть будет на треть меньше, но все они будут достойные и будут успешно справляться с теми задачами, которые ставит заказчик. Вот это основное, что мы видим.

При этом заказчик - хоть он и платит деньги и хочет получить результат в те сроки, в которые он заказывает непосредственно работы - обязательно должен быть специалистом в этой области и опираться на опыт работы проектных организаций и на их соответствующую квалификацию. Часто вызывает вопросы и квалификация проектировщиков, выигравших тендер...

#### **Лариса Леонидовна Еремина – президент Ассоциации СРО «СПО»**

Я - проектировщик с большим стажем. Мы не работаем на госзаказе. Это невыгодно почти всегда по цене. И в сроки никогда реально не уложишься. У меня к вам такой вопрос: хотелось бы где-то видеть статистику, собирали ли Вы ее? Это очень сегодня актуально. На сегодняшний день в ГосДуме есть рекомендации круглого стола по повышению качества проектирования. Очень интересный документ. Если его почитать, то на сегодняшний день он меня очень обрадовал, потому что, в том числе, цена - сейчас не первый критерий отбора, как раньше. А я хотела задать такой вопрос. Вот выставляете на тендер по 44 ФЗ на определенную стоимость объекта. Соискатели понижаются в ходе торгов. Насколько они понизились и на какую сумму от той суммы, которую вы выставили - насколько оно падает в результате тендера? Я, например, выходя на торги, знаю, что не буду снижать стоимость, мне надо людям платить зарплату. А кто упал - он за счет каких статей предполагает экономить? Он делает расчеты «на коленке». Отсюда и качество работ соответствующее.

**В. Е. Усков:** Я, к сожалению, не смогу ответить полностью на поставленные вопросы. Статистика такая безусловно ведется комитетом по госзаказам. Мы только формируем пакеты документов для размещения конкурсных процедур. А сами процедуры проводятся комитетом по госзаказу. То, что вы говорите, это действительно правда, и я же в своем докладе как раз отметил это, что низкая квалификация вот таких же компаний, которые заходят, ну, скажем так, условно компаний-однодневок - которые заходят, выигрывают тендер, а потом растворяются. Раньше еще можно было получить аванс от сделки, вот сейчас заказчик изменил этот пункт. И уже оплата происходит по факту получения государственной экспертизы проектной документации.

**Алексей Вячеславович Пышкин – председатель Совета ассоциации СРО «ЦРАСП»**

Если у нас действует справочник базовых цен, то что делать компаниям, которые понижаются по цене и выигрывают конкурс по основанию низкой цены? Что компания может сделать? Мы же с вами здесь все прямолинейные и честные люди. Либо нужно как-то кому-то не заплатить из субподрядчиков? Либо нужно не заплатить своим сотрудникам зарплату «белую», а заплатить «черную»? И не заплатить налог? То есть мы дошли до того, что у нас цена на проектирование по госконтрактам снизилась уже до предельно низкого уровня. Я обращаю внимание, что, например, по энергоснабжающим организациям в Санкт-Петербурге, в 2 раза увеличилось уже количество контрактов, заказов, на которые вообще никто не выходит. Их было 7%, потом стало 14%, а это все сроки подключения объектов, строящихся к инженерным сетям. Если есть справочник базовых цен, есть штат таких полномочных специалистов у заказчика, то пора уже полностью отказаться вообще от таких торгов по цене. Должны быть торги по квалификации. Должны быть торги: кто, сколько, чего сделал в прошлом году, в следующем году, то есть, должно быть наращивание компетенций проектных организаций. Отработал на миллиард в прошлом году - можешь взять на 10 в следующем. Отработал на 10 миллионов - можешь взять на 50 в следующем. Должна быть заинтересованность проектной организации в том, чтобы она имела свою историю и развивалась.

Я хотел бы обострить текущую проблему. На самом деле, в этих процедурах заложена социальная опасность, понимаете? Если мы хотим иметь международную конкурентоспособность, то у нас специалисты должны оплачиваться, с учетом повышения производительности труда, немножко дороже, чем в той же Норвегии. И строительные материалы вопреки бытующим стереотипам у нас должны быть всегда немножко дороже, чем у других. Тогда у нас будут самые лучшие проектировщики, самые лучшие материалы и самые лучшие программисты.

Кроме того, идет процесс снижения качества технических заданий, то есть назрел уже вопрос, чтобы появился какой-то независимый экспертный орган. Может быть, это представительство НОПРИЗ. Размещаются конкурсы порой, там стадия П и стадия Р. И в стадии П заказчик требует согласовать в госэкспертизе цену строительно-монтажных работ. Кто-нибудь может мне сказать, как при выполнении стадии П, не делая в деталях проект, можно защитить цену строительно-монтажных работ? Это просто вот так беглый пример. Нам нужен экспертный орган. Хорошо бы было его создать под руководством Александра Николаевича, мы его все уважаем, я думаю, что и госорганы к нему тоже с доверием относятся. Для того чтобы технические задания быстро проходили через специалистов. Иначе там выставляются контракты в итоге технически неправильные.

Ещё один момент: у нас есть прекрасно действующая наша петербургская госэкспертиза, которая эффективно работает, но! Проблема сейчас в том, что технические нормы проектирования не адаптированы для реальной по инженерному проектированию застройки в мегаполисе. Невозможно соблюдать эти нормы. Когда эксперты требуют заложить футляры, проложить трубопроводы на определенном расстоянии, которого просто нет.

Предлагаю вернуться к территориальным нормам проектирования, которые в 2002 году были разработаны Ленгипроинжпроект. Они подразумевали отклонение от общих норм в условиях плотной городской застройки, в частности по сетям.

И хотелось бы еще по бюрократизации сказать. У нас идут процессы с затягиванием сроков, и тогда мы поднимаем вопрос с предпринимателями, и участвуют государственные структуры. Я публично не буду никого обвинять. У нас в процессе диалога регламентные сроки увеличиваются, а не уменьшаются. На сегодняшний день, если вы взяли, например, территорию на Васильевском острове, где намывные территории - подключение к водопроводу и канализации имеет средний срок 39 месяцев. Это снежный ком, который накапливается, и он катится. Если мы его не остановим, он раздавит нашу экономику и развитие нашего города. Нужно просто взяться и найти человека в правительстве города, который хочет и будет отвечать за конечный результат сокращения сроков подключения к инженерным сетям, и совместно с нами решить...

**Татьяна Анатольевна Солоненкова – директор Ассоциации СРО «СПО»**

По поводу технического задания, технических заказчиков и так далее. Кто-то, может быть не знает, но Минстрой у нас через Роскапстрой проводит независимую оценку квалификации на функции технического заказчика. Там можно пройти подготовку. Мы говорим о том, что это просто не является обязательной оценкой квалификации в настоящий момент, но тем не менее это есть. И кстати, Лариса Леонидовна Еремина является экспертом комиссии по функциям технического заказчика. Все есть, все можно изучить. Например, на новых территориях ДНР, ЛНР все функции технического заказчика выполняется только аккредитованными Минстроем через Роскапстрой специалистами.

**По третьему вопросу: Развитие повышения роли и персональной ответственности ГИП, ГАП, ГИС**

**Выступили:**

**Борис Иванович Лысич – заместитель генерального директора СРО Ассоциация «Объединение проектировщиков»**

Экономическая ситуация, в которой мы живем сегодня, меняется с невообразимой скоростью. Необходимо принять во внимание новую проектную реальность и решать проблемы, опираясь на уже имеющийся опыт и одновременно учитывая новые технологические, информационные достижения. Таким образом, повышение роли главных инженеров, архитекторов и системных инженеров является необходимым условием для успешного выполнения проектов любого масштаба, любой сложности. Я внимательно слушал всех выступающих, действительно проблем более чем много.

Наверное, мы подошли к вопросу, о создании так называемых консорциумов, в состав которых могли бы войти: первое - профессиональное сообщество, второе - учебные заведения. И третье, конечно, это представители органов власти. И вот эти все вопросы, которые мы сейчас обсуждаем, решались бы здесь же и тут же, потому что по опыту участия в различных мероприятиях, круглых столов, конференциях, поговорили красивыми словами друг с другом, сказали на хорошей бумаге, значит, повестка дня выполнена. Но, поверьте мне, если таким образом мы будем проводить мероприятия, то в следующем году, если в это же время мы соберемся по этой же теме, мы будем обсуждать именно эти же вопросы. В этом плане я бы сказал бы так, исходя из личного опыта: если мы с вами напишем золотыми буквами нашей методической организации бриллиантовые слова и будем говорить друг другу, но цели, которые мы поставили не будут достигнуты, то результат нашей работы в лучшем случае нулевые, если не минусовые. Поэтому я предлагаю в рабочем порядке рассмотреть вопрос создания таких консорциумов. Нужно то профессиональное сообщество, которое позволит эти все вопросы решать. И тогда будут возрождены проектные институты, которым действительно возможно решать те задачи, которые перед ними поставит жизнь, государство и то будущее, которое есть и должно быть у всех у нас.

**Р. Р. Рыбаков** Вы понимаете, что общение с нашими региональными властями бессмысленно. Они точно выполняют регламент, установленный свыше. Разговаривать можно только на федеральном уровне. Притом с властью, а не с НОПРИЗом. Это все бессмысленные игры, потому что все это все равно принимается, подписывается ГосДумой, президентом. Я просто хочу сказать, что Питер - просто великий город с областной судьбой. Мы называемся культурной столицей. На самом деле все, что делается здесь по поводу законодательства - это чистая калька с федерального уровня. Я сам участвовал в создании нормативов для Питера, и мы не сумели согласовать с Минстроем ни один наш параметр, включая инсоляцию.

**Б. И. Лысич:** Поэтому я и предложил вариант создания консорциумов. К которому обращается целое сообщество. И к сообществу, извините, прислушается любая власть, в том числе и власть Санкт-Петербурга.

**И. Г. Толдова:** Тогда надо, чтобы руководство НОПРИЗа провело на федеральном уровне все-таки статус этих консорциумов и их полномочия в решении вопросов на местах. Потому что пока не будет этого статуса, вопросы решаться не будут.

**А. В. Пышкин:** Я бы хотел тоже поддержать предложение, потому что есть масса процедурных вопросов, здесь просто идет сильнейшая бюрократизация по всем направлениям. И без такого единого органа, где мы вместе выступаем, ничего не сделать. Вот у меня есть опыт общения с предпринимателями, они там и информационную систему разрабатывали, чтобы все отслеживать и быстро все проходило, деньги и время тратили - ничего не произошло. Это раз.

Второе - сейчас высказано самое, наверное, сильнейшее предложение за всю историю уже саморегулирования, потому что что такое консорциум? Консорциум, если конечно органы власти туда не включать, это структура, которая может выступать на всех конкурсных процедурах. Если мы объединимся и предложим, на договорной основе объединиться в консорциум профессионалам, то у государства постепенно выработается доверие к сообществу, которое включено в консорциум, или это будет доверие еще выше, чем к государственному проектному институту.

**И. Г. Толдова:** Алексей Вячеславович, эту идею уже пробовали воплощать, но уперлось все это в деньги. Создавали такие консорциумы в городе ещё в начале 2000-х, но они не стали работать.

**Л. Л. Еремина:** А можно все попроще? Не консорциумы, ничего. Я в комитете саморегулирования НОПРИЗа вхожу в рабочую группу по законодательству. У меня просьба ко всем, кто недоволен нашими законами, если есть предложения - присылайте! Присылайте предложения, но конкретные, четкие, без демагогии.

**По четвертому вопросу: Цели и задачи экспертизы проектной документации**  
**Выступили:**

**Анатолий Владимирович Берхман – генеральный директор ООО СП «Интар»**

Проблема не с тем, что некому работать, тщательно подобранный коллектив и очень много работников. Тут вопрос о репутации. Репутация в голодные годы, в тяжелые годы там с 2016 по 2018 годы, едва-едва существовали, тем не менее, все идет опять же на доверии ко мне лично, наверное, поэтому коллектив удалось сохранить. Но слово «доверие» сегодня вообще не звучало. Мы все время пытаемся все формализовать.

Теперь вопрос. Вопрос сформулирован как цели и задачи экспертизы проектной документации.

Все наши проекты отправляют в некую полумифическую Москву, которая все это проверяет. И поэтому шаг влево, шаг вправо с известным исходом - при всем том, что у нас обязательные своды правил, их там 5 штук, а все остальные добровольные, тем не менее, шаг влево, шаг вправо - это расстрел экспертизой. Значит, мы опять, отталкиваясь от репутации, берем сложный объект. Сложный объект в сложных условиях, стесненные условия и так далее. И вот мы имеем проект на стадии П, согласованный со всеми, сети, соответственно, дороги, ГИБДД, «Водоканал», «Ленэнерго» - со всеми согласовано. Да, стесненные условия, да, минимальные отклонения. И что нам говорит экспертиза? «Ребята, идите лесом». И мы за два месяца переделываем проект под требования экспертизы, удорожаем его для заказчика. Это была катастрофа. Сотрудники у меня неделю не спали, в результате, да, мы прошли экспертизу, но принесло ли это пользу городу, когда радиус поворота в проекте был изменен на какие-то доли процента? Не убежден.

Я знаю, Роман Рафаилович с момента выпуска 87 Постановления борется за то, чтобы вернулось понятие «рабочий проект». Для линейщиков это абсолютно необходимо.

И вот случилось чудо, мы не ждали этого, так сказать с совсем другого конца, вдруг, в наше время ГАУ ЦГЭ нам говорит: «Ребята, а как вы оцениваете стоимость на стадии П?» Нет, мы не примем у вас стадию П, а примем у вас только П и Р. Отличное предложение, совершенно правильное, то есть, мы объемы, спецификации, сметы имеем нормальные, проработанные. Конечно, это слегка удорожало прохождение экспертизы для заказчика. Но это ерунда в общем объеме работ.

Таким образом, я хочу перейти ко второму вопросу: ключевая проблема – это противоречие подхода экспертизы как представителя государства, в первую очередь, и подхода застройщика, подхода подрядчика, подхода проектной организации - все подходы разные. Поэтому то, о чем говорилось - мы едва-едва, сколько, 2-3% - получаем от СМР, я полагаю? Когда-то было 6-7, мы считали, что мало. Потом были наши сборники цен, последние 2012 года изготавливали. И те никакой заказчик не принимает, все равно обрезают там 0,7-0,8.

Застройщик, заказчик, они перенимают худшее - то есть, сначала цена, а потом все остальное. Сейчас, мне кажется, опять же, не могу сказать насколько, поскольку тенденция упала, множество организаций просто не пережили ковид, не пережили новую экономику и так далее. Поэтому, мне кажется, вот частная наша ситуация - тенденция упала. Поэтому вроде как критерий денежный не главный сейчас, не всегда главный. Но из-за того противоречия в подходах, о которых я говорил, два-три раза переделать - это просто идеальный случай. Как правило, 5-6, все время мы только этим и занимаемся. И подтверждаем бумажными экземплярами все.

По поводу контролирующих органов. Не будем говорить о государственной экспертизе, но так называемый технадзор заказчика, частные и государственные экспертизы, и тут же все эти наши законы, подзаконные акты. Квалификация к сожалению, очень низкая. Тех, кто нас проверяет. Например, четвертая итерация замечаний (первые три сняты): «А что это у вас гидранты указаны как два концентрических кружочка, а мы привыкли, что это кружочек и палочка...» Я говорю: «Ну неГОСТИруемо же!» - «Да, но наш опыт показывает...». Следующее замечание (они смотрят проект на экране монитора): «Как-то вот у вас трасса канализации темновата. Мы рекомендуем вам использовать бордовый цвет», - ребята, у меня истерика случилась, потому что существует, в конце концов, приказ КГА. И я это говорю, мне говорят: «При чём здесь КГА – на стройку рассчитываем...». Я не стал дальше спорить: «Скажите мне по пантону 286-ой цвет применить, я применю».

Просто получается, что у меня все время люди заняты на отработке замечаний. Люди, которые могли бы проектировать дальше, вперед. Значит, по поводу бордового цвета, да? Мы все понимаем, как выглядят это всё на стройке для линейного человека, для конкретного исполнителя? Хорошо если А3, как правило А4 кусочек чёрно-белый и мастер тычет: «Отсюда досюда копаем и кладём трубу...»

Конечно, в прекрасной России будущего, когда все будут ходить люди в белых комбинезонах с планшетами руках, в которых будет 3D-картинка, и всё будет сказочно... Но пока, извините...

Теперь вопрос о BIM-моделировании, об информационных технологиях, о единой цифровой платформе. Значит, в этом деле конечно экспертиза впереди планеты всей, но мы тут давеча загружали в областную экспертизу несколько проектов. И заказчик совершенно в ступоре, потому что заказчики люди вообще XIX века, мы люди как бы, условно говоря, XX века, и чего-то да понимаем. У меня айтишник во взаимодействии с технарями Главгосэкспертизы провел несколько ночей, в результате мы чему-то научились. Но самое главное, что техподдержка Главгосэкспертизы говорит: "Ребята, ну, если у вас что-то не получилось, значит, скорее всего, наша ошибка, потому что сервис, который предназначен для загрузки данных на единую цифровую платформу, он как бы не очень доработан. Мы на вас учимся, давайте!" Но по счастью, удалось договориться с областной экспертизой и они принимают нас по-старому, смета уже по-новому. Хотя, совершенно правильно то, что говорилось о ТЗ, грубо говоря, ТЗ должно быть формализовано так, как должна быть формализована записка итоговая, общая записка для внесения на эту самую единую цифровую платформу. Ну, и я хотел сказать, что несмотря на утверждение замминистра, что после внедрения информационных технологий проблем не будет с проектированием - все все-таки не так просто. Я не говорю уже о том, что просто наболело.

Все разговоры о 3D-подземном пространстве, так сказать, заканчиваются, где начались. Вы мне дайте хотя бы в 2D актуальное, реальное положение наших сетей, потому что у нас есть инициированная «Союзпетростроем» Межведомственная рабочая группа по инженерным изысканиям. И там есть подвижки в этом направлении, но эти подвижки касаются ресурсоснабжающих организации - Водоканала и так далее. А славные наши застройщики, которые буквально «цари и боги» на своей территории, вообще не дают вводных. Более того, вот так вот сложили - отлично. А приходим с ГЧП и нам надо вынести какие-то сети. А они лежат не там, не из того материала и не того диаметра - всё! Все мо-лод-цы! И более того, мы же у них требуем, пытаемся получить технические условия. И пока мы проектируем, они уже проложили новую сеть. Вот так приблизительно все происходит.

Я просто хочу, завершая, хочу вспомнить картинку, которую нарисовал Лев Моисеевич: когда человек, символизирующий нашу экономику, может быть, даже строительство, одной ногой стоит на твердой и неподвижной земле, условно говоря, госплана, а другой ногой на стремящемся вперед кораблике. Я всю жизнь считал себя, так сказать, сторонником рыночной экономики, но я слушаю и все больше склоняюсь к тому, что старшие коллеги правы, что надо восстанавливать старое. Ну, и конечно, я бы в их функции передавал, скорее, не конкретное проектирование, а экспертную оценку, переподготовку и дополнительную подготовку кадров.

А что касается консорциумов, у меня был опыт такого взаимодействия по сетям. Теперь у меня постоянный контракт с другой проектной организацией. И более того, надо движение сверху поддерживать движениями снизу - надо шевелиться.

**Р. Р. Рыбаков:** Несколько вопросов по экспертизе. Вот сколько я с ней связываюсь, столько и удивляет - почему все выводы делаются на стадии проектной документации? Почему нормальные люди вынуждены добавлять туда обязательно элементы уже рабочей документации, иначе невозможно посчитать стоимость. И почему эта стоимость проходит через всю стройку и утверждена как вообще глыба каменная? Я не знаю ни одной стройки, которая бы кончилась на той сумме, которая закреплена экспертизой. А иначе не идет никакого финансирования. Вот это я не могу понять - почему не экспертировать, все это уже в конце концов: либо внести опять технический проект, как это было, для не очень сложных объектов, либо уж точно сделать заключение по рабочей документации - вот это самый непонятный для меня вопрос - это первый. И второй вопрос это - когда отменяют дедлайн, по которому дается отрицательное заключение по замечаниям, которые вкладываются в 60 суток и все, после этого идет повторная экспертиза, за которую платят проектировщики.

**Л. Л. Еремينا:** Первое заключение (с чего начали наше совещание) всегда отрицательное в экспертизе. И вот эта экспертиза сразу подает на исключение, вот я в этой, ну, комиссии, на исключение ГИПов, ГАПов из реестра специалистов. Я посмотрела, там такие заслуженные люди, а их исключают, а они уже давно сняли эти все замечания, уже получили положительные заключения. Дело в том, что там есть серьезные замечания. Но они давно уже сняты, все давно отработано и получено положительное заключение.

**Р. Р. Рыбаков:** Роль экспертизы должна меняться, она должна прекратить выполнять карательные функции, которые у нее давно сформировались.

### **Александр Иванович Орт - президент Группы компаний «ННЭ».**

В начале выступления я хотел бы ответить на вопрос, связанный с цветом, с расположением и так далее. Когда у нас приходит заказчик и начинает говорить: «Да, ну, что вы?! Тут такие деньги, такая цена!», я ему на это отвечаю: «Если подешевле и попроще, то ларек. А мы пока бутик. Поэтому, если хотите качественно, пожалуйста, платите деньги. Раз Вы выбрали такую экспертизу, то это ваш выбор, извините». Это для начала.

Если коснуться немножечко проблем экспертных, то здесь проблем целый ряд. Одна из проблем - это действительно в негосударственных экспертизах, когда они находятся разрозненно и не организованы каким-то сообществом. Есть предпосылка НОЭКС в Москве, вице-президентом которой я являюсь. Там всего 100-110 членов, которые как-то организованы, собираются, обсуждают проблемы и так далее. Всего зарегистрировано в России 800 с лишним организаций. 30 вошли в Ассоциацию, которая создана Госэкспертизой, вот 30 туда вошли. Это, в основном те, которые созданы при Госэкспертизе. Опять-таки парадокс такой, который я абсолютно до сих пор не понимаю - как такое может быть?

И самое главное, что вот уже 3 года находится в ГосДуме постановление Правительства о создании СРО из негосударственных экспертиз, хотя бы таким образом собрать их в кучу и озадачить единой проблемой. Я понимаю, что СРО тоже не все хорошо, есть сложности. Но... но хотя бы вот такая ситуация, которую можно решить. Три года вопрос не решается, поэтому я бы хотел либо другой вопрос обсудить. Было предложение негосударственные экспертизы включить в состав НОПРИЗа. Тогда было отторжение, потому что одни проектируют, другие будут контролировать. Во всяком случае, сейчас власть поменялась, и наш руководитель НОЭКСа Шота Михайлович Гордезиане, он общается с Шамузафаровым ежедневно, и в принципе, есть какие-то такие договоренности, может быть, даже пойти по этому пути. Пожалуйста, я бы хотел, чтобы в постановление нашего сегодняшнего круглого стола было записано, что предлагаю, в общем, одобрить инициативу по созданию либо СРО, либо их объединения в рамках НОПРИЗ. Но хватит уже государственным экспертизам быть в прорыве.

Следующее. Не может быть в экспертизе - конкурсов. Проведение всяческих конкурсов, снижение цены. Как можно в экспертизе понижать стоимость? Вот за счет чего? Вот здесь самый главный вопрос тоже из конкретных. Надо установить единую систему расчета, и может быть, ввести, я не знаю, там, 10%ый какой-то дисконт, который организации могут себе позволить - и все!

Далее то, что касается и проектировщиков, и экспертизы, у нас есть с вами Градостроительный кодекс. Мне довелось в 2003 году участвовать от Петербурга давать предложение о включении сюда, так сказать, определенных параграфов, определенных пунктов. И относительно небольшой по объему градостроительный кодекс охватывал на тот момент практически все необходимое. Прошло почти 20 лет – и он вырос в разы. А если посмотреть по сути и по содержанию, то вот первая страница начинается: изменения, дополнения, ФЗ такой-то, с какой-то, поправки, исключения, дополнения. Я специально для примера взял 49 статью кодекса нашего, и отметил в ней просто так, механически, сколько изменений, дополнений за это время произошло. 54! И когда ты начинаешь читать определенную статью - это вот об экспертизе (во всех остальных - не меньше дополнений), в конце ты забываешь, что было в начале. Поэтому конкретные предложения и НОПРИЗу, и всем проектным организациям, я считаю, настал момент выпустить обновленную версию Градостроительного кодекса, уже с 1 января 2024 наверняка не удастся (его надо хорошо проработать) – с 1 января 2025 года. Наверняка он станет вдвое меньше.

Ну и самое такое, даже на завершение - 7 лет назад казахские товарищи приезжали ко мне лично, получить некоторые документы, узнать, как у нас дела с созданием и работой негосударственной экспертизы. На тот момент в Казахстане было 5% негосударственных экспертиз, и 95% государственных. В сентябре прошлого года мы ездили учиться опыту в Казахстан, где на тот момент уже было 87% негосударственных и всего 13% государственных экспертиз. За счет чего? За счет того, что правительство поддерживает их начинания. У нас, к сожалению, административный ресурс работает в сторону государственных экспертиз. Мы на таком, так сказать, удалении, на задворках, выживайте сами по себе. Поэтому вот тут хотел бы и... ну, так сказать... чтобы наш административный ресурс работал в двух сторон: и в госке, и в негоске.

**И. Г.Толдова:** И чтобы у проектировщиков был выбор, где более адекватная экспертиза. И где не будет таких формальных замечаний, а будут авторитетные, адекватные, по существу.

### **Анатолий Витальевич Плотников – директор ООО «Союзпетрострой-Эксперт»**

Я буквально два слова даже больше не по экспертизе хотел бы сказать, а обратиться к заказчикам, застройщикам и проектировщикам, но к сожалению, здесь заказчиков не видно, но все



равно скажу. Меня, честно говоря, порадовало - 4 года назад вышел федеральный закон 151-ФЗ, который ввел понятие экспертного сопровождения. Это на моей памяти редкий случай, когда законодательство упрощает работу заказчиков и проектировщиков. Я просто обращаюсь, что экспертное сопровождение, во-первых, это намного проще и не нужно обращаться в государственную экспертизу, отправлять в Москву документы. У нас есть на год, то есть, в течение года проектировщики и заказчики со всеми своими замечаниями, изменениями проектной документации могут обратиться по этому договору и не тратить время и скорости на принятие решения. Выдается локальное заключение за год с подписью руководителя экспертизы, и оно идет в ГАСН. Поэтому просьба большая, что, если кто не знает, ознакомиться, и пользоваться этой системой экспертного сопровождения.

В этом законе введено понятие экспертного сопровождения. В этом году вышел закон, которые расписывает еще, углубляет это понятие, но он будет действовать с сентября месяца – это 717 Постановление Правительства Российской Федерации.

**Липин Дмитрий Иванович – начальник планового договорного отдела ГАУ «Леноблэкспертиза»**

**Липин Д. И.:** Ирина Геннадьевна просила сегодняшний диалог выстроить в рамках живого разговора, а не в стиле бумажного доклада. Отдельно благодарен выступающим за то, что обратили внимание на усилия экспертизы в рамках жестких мероприятий в соответствии с требованиями Главгосэкспертизы. Я буквально недавно провел некую статистику, у нас в среднем порядка 5 продлений по каждому договору. Поэтому скажу, как есть: крайне редки отрицательные заключения. Еще, что хотел бы добавить - на самом деле наше учреждение, которое я представляю сегодня, старается прежде всего помогать, приходите, проконсультируем всех. Мало того, есть инструкции для помощи, там указаны телефоны - обращайтесь. Знаю, что большое количество отдельных вопросов, связанных с заходом на платформу СФП, это достаточно сложный инструмент, есть масса нареканий. В этой же точно истории могу посоветовать такие же на самом деле советы. От того, что может приехать к нам проектировщик со своим цифровым носителем и буквально у нас податься, загрузиться, вам помогут правильно корректно заполнить заявления, до того, что помогут правильно разместить свод информации.

Ну, а теперь на самом деле, о проблематике - как вижу ее я. Очень часто по количеству и по качеству отказов, читая эти отказы, я может быть скажу то, чего вы не ждали, но мне кажется, это проблема управления проектами. Это разрыв между руководителями (я вас слышу, вижу, вы говорите очень правильные вещи) и линейными сотрудниками, которые непосредственно подают заявление, заполняют его. Почти в каждом отказе есть замечание “неправильно указано наименование”. Вроде как просто очень просто - сделать и все будет хорошо, это очень частая ошибка. Из этого я делаю вывод - ошибка на самом деле зачастую нелепая. Нелепые ошибки - я вижу это так. Либо линейный сотрудник, находясь в дедлайне, просто не успевает их обрабатывать, либо у него цель не получить заключение еще какое-то время.

**И. Г. Толдова:** Ну, все-таки, да, есть два аспекта: один - это действительно есть не очень качественная работа проектных организаций, не всех, но вот эта конкуренция. Это о чем Вы сейчас говорили. Но есть и большая глобальная проблема, которую сейчас пытаются решить на федеральном уровне с Главгосэкспертизой. То есть, экспертиза должна не столько учить и заниматься крючкотворством, сколько помогать, советовать, предлагать какие-то, если есть уже более интересные, более современные решения, которые помогут удешевить проект или повысить его качество, или еще что-то - вот эта функция была бы, наверное, более интересна, чем карательная.

**А. В. Берхман:** Я хочу сказать, что, да, действительно существует некий, совершенно точно, как было сказано, разрыв между руководством и линейными сотрудниками. Но не только в проектной организации, но и в экспертизе. Поэтому наше с вами стремление к взаимодействию иногда (я не имею в виду какую-либо экспертизу конкретно) упирается именно в стереотипы, которые есть у линейного сотрудника. И эту проблему надо решать.

**И. Г. Толдова:**

Самая большая проблема - это то, что каждая и саморегулируемая организация, и экспертиза прежде всего видят свои проблемы, но не видят проблемы проектировщиков. А все эти организации созданы ради конечного проекта, даже не проекта, а потом объекта, который будет построен. Даже проект - не самоцель. И вот если это помнить и выстраивать работу в связи с этим, то будет гораздо меньше проблем, если каждый сотрудник будет понимать, что он не на благо экспертизы, не на благо саморегулируемой организации, не на благо общественной организации, такой как наша работает, а на благо конечного результата.

**По пятому вопросу: Клуб проектировщиков: история объединения, возобновление работы, новые цели и взаимодействие с профсообществом**

**Выступили:**

**Ирина Геннадьевна Толдова – заместитель директора «Союзпетростроя»**

А по поводу последнего вопроса - был создан Клуб проектировщиков, чтобы именно проектировщики приходили и конкретные вопросы решали. Создан осенью 2021 года, у вас лежит в раздаточных материалах Положение этого клуба. Мы предлагаем, просим Александра Николаевича под его руководством, под руководством того, кого он предложит, возродить работу клуба, чтобы решать не вот на таких круглых столах каждую конкретную проблему, а обсуждать, а потом доносить туда, куда надо. До экспертизы, до руководства города, до руководства федерального. Вот, собственно, вся идея. Предлагаю поддержать возрождение клуба, ответить уже переговорами.

**А. Н. Вихров**

Идея хорошая, Клуб проектировщиков однозначно нужно возродить. Я думаю, что во главе должен быть опытный уважаемый проектировщик. Я готов быть соорганизатором, транслятором предложений, но не руководителем. Будем искать подходящую кандидатуру.

**Постановили:**

1. Признать ключевыми проблемами проектной отрасли: недостаточность финансирования, необходимость повышения квалификации специалистов, непроработанность в деталях принимаемых по отрасли решений.
2. Обратит внимание на способы оценки квалификации проектных компаний для участия в тендерах.
3. Признать необходимость обязательного повышения квалификации технических заказчиков.
4. Просить НОПРИЗ рассмотреть целесообразность создания консорциумов проектных организаций, вузов и органов власти в целях развития проектной отрасли, а также закрепления их правового статуса.
5. Рекомендовать проектным и саморегулируемым организациям направлять в НОПРИЗ конкретные предложения по корректировке существующих нормативных актов.
6. Признать необходимость возвращения в правовое поле понятия «рабочий проект».
7. Признать необходимость унификации подходов к проекту (его целям, форме представления) застройщика, проектировщика, подрядчика и экспертизы.
8. Признать необходимость повышения квалификации сотрудников экспертизы, а также смены вектора экспертизы проектной документации с формализованного на актуализацию проектных решений.
9. Признать необходимость принятия обновлённого Градостроительного кодекса без поправок.
10. Рекомендовать НОПРИЗ рассмотреть вопрос об объединении негосударственных экспертиз под эгидой НОПРИЗ.
11. Обратит внимание заказчиков и проектировщиков на введение в правовое поле понятия «экспертное сопровождение».
12. Поддержать возобновление работы Клуба проектировщиков, проектному сообществу представить предложения по кандидатурам руководителей Клуба.

**ПРОТОКОЛ КРУГЛОГО СТОЛА «НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КВАЛИФИКАЦИЙ  
В СФЕРЕ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ:  
ЦЕЛИ, ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ, ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ»**

*В рамках XXI практической конференции  
«Качество строительства и деловой среды в инвестиционно-строительных комплексах  
Санкт-Петербурга и Ленинградской области»*

**Дата проведения:** 28 июня 2023 года

**Организаторы:**

Национальное объединение изыскателей и проектировщиков  
Санкт-Петербургский Союз строительных компаний «Союзпетрострой»

**Место проведения:** Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская ул., 4, зал заседаний Ученого совета СПбГАСУ

**Повестка дня:**

1. Практика реализации процедуры независимой оценки квалификации для ГИП и ГАП.
2. Кому и когда требуется проходить НОК.
3. Некоторые проблемы проведения НОК.

**Приветственное слово**

**Сергей Николаевич Чусов – заместитель координатора НОПРИЗ по СЗФО**

Я рад вас приветствовать, и то, что сегодня наше мероприятие будет проводиться в рамках Национального объединения изыскателей и проектировщиков совместно с «Союзпетростроем» – это очень важно. И позвольте мне также приветствовать вас от имени президента НОПРИЗ - Анвара Шамухамедовича Шамузафарова и нашего координатора по Северо-Западному федеральному округу Александра Николаевича Вихрова, который сегодня находится в командировке.

Заявленная сегодня тема – независимая оценка квалификации в сфере архитектурно-строительного проектирования – это лишь одна ступенька, которую мы должны с вами преодолеть для решения вопросов профессионального сообщества и повышения качества строительства.

Работа эта очень трудная, серьезная. Я надеюсь, что результаты нашей совместной сегодняшней работы будут услышаны в НОПРИЗе, а с его подачи и в Государственной Думе.

Необходимость введения независимой оценки квалификации для наших специалистов в архитектурно-строительном проектировании обусловлена, прежде всего, теми преобразованиями, которые происходят в институте саморегулирования. Поэтому я считаю, первое - это важность обсуждения на различных площадках вопросов, связанных с повышением эффективности института саморегулирования. У нас есть единое мнение, что такой инструмент, как независимая оценка квалификации – это новый этап развития системы саморегулирования, которая призвана отвечать за безопасность и качество строительства и проектирования. Независимая оценка квалификации позволит нам сформировать в дальнейшем более качественно наше профессиональное сообщество. Спасибо за внимание.

**Ирина Геннадьевна Толдова – заместитель директора «Союзпетростроя»**

Мы от приветствия переходим к практической части. У нас сегодня на видеосвязи НОПРИЗ Москва, они подключатся к нам чуть-чуть позже, а сейчас переходим к повестке дня.

**По первому вопросу: Практика реализации процедуры независимой оценки квалификации для ГИП и ГАП**

**Выступили:**

**Надежда Александровна Прокопьева – член СПК, заместитель руководителя аппарата НОПРИЗ**

Доброе утро, уважаемые коллеги. Большое спасибо, Ирина Геннадьевна, и за предоставленное слово, и за инициативу провести конференцию, обсудить вопросы практики применения независимой оценки квалификации. Скоро будет год, как действует та часть Градостроительного кодекса, которая ввела обязательность процедуры независимой оценки квалификации.

Но мне бы хотелось начать с целеполагания. Сергей Николаевич в своем приветствии отметил, что целью саморегулирования в нашей отрасли является повышение качества и безопасности выполняемых работ.

И начать свое выступление я бы хотела со стратегии, потому что национальные объединения (Национальные объединения изыскателей и проектировщиков и Национальное объединение строителей) много лет совместно с Правительством Российской Федерации работали над утвержденной в октябре 2022 года Стратегией развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства на период с 2030 по 2035 годы. В Стратегии определено, что необходимо реализовать потенциал строительного комплекса, что обеспечит основу развития каждого региона страны в целом. Также имеет место быть послание Президента РФ Федеральному собранию 21 февраля 2023 года, в котором было объявлено, что система подготовки кадров возвращается к концепции, которая существовала до перехода на болонскую систему.

Это очень важное для нас событие, потому что независимая оценка квалификации не может существовать отдельно от системы отраслевого образования, от системы саморегулирования. Потому что, чтобы решить задачу, которая стоит перед системой саморегулирования о повышении качества безопасности выполняемых работ, мы должны конечно сосредоточиться на вопросах повышения квалификации тех специалистов, которые в отрасли заняты. И очень отраднo, что государство наделило систему саморегулирования ещё одним полномочием.

Задачей раздела «Совершенствование института саморегулирования строительной отрасли» является использование потенциала саморегулирования, создание системы объективного отбора профессиональных участников строительного рынка, повышение качества работ и услуг, обеспечение безопасности. В Стратегии предусмотрен переход к независимой оценке квалификации специалистов, сведения о которых включаются в национальные реестры. Безусловно, то, о чем говорит наш президент, Анвар Шамухамедович Шамузафаров - формирование эффективного механизма соразмерной персональной ответственности главных инженеров проектов, главных архитекторов проектов - предусматривает возможность исключения сведений о данных специалистах из национального реестра или отказ пополнять их данными реестр и связано с привлечением специалистов к ответственности за нарушение градостроительного законодательства.

Мы часто слышим, что дополнительным административным барьером является введение независимой оценки квалификации. Сразу предвзяв вопрос насчет качества документа, привожу довод что это системный подход, подход законодательный. И важно, что ещё раз поступило указание пересмотреть целесообразность введения института саморегулирования. Как вы помните, Анвар Шамухамедович стал сопредседателем рабочей группы СПП, которая полгода изучала, каким образом внедрено саморегулирование в нашей отрасли. Результаты этой работы были направлены Президенту Российской Федерации, и в этот же период был подписан закон, который внес изменения в Градостроительный кодекс, в части введения процедуры независимой оценки квалификации. И, соответственно, для нас, для системы саморегулирования, начался новый этап, когда появились дополнительные функции по независимой оценке квалификации и были пересмотрены основания для включения в национальный реестр специалистов. Таким образом, мы с вами вот уже 9 месяцев, фактически занимаемся реализацией поставленной перед нами задачи. Советы профессиональных квалификаций НОПРИЗ и НОСТРОЙ в соответствии с 238 федеральным законом выполняют функцию по внедрению независимой оценки квалификации в своей сфере деятельности.

Тогда же, 21 марта 2023 года в Государственной Думе состоялся круглый стол «Повышение качества проектирования». Недавно нам поступила резолюция круглого стола. Согласно ей, по данным Главгосэкспертизы России, каждый 4-й комплект проектной документации, поступающий на государственную экспертизу, содержит ошибки, которые могли бы привести к разрушению зданий, сооружений, гибели людей. И ведомство отвечает, что проектная документация, разработанная в рамках государственного муниципального заказа, характеризуется более низким качеством, по сравнению с проектной документацией, разработанной в рамках коммерческого заказа. Основными причинами существующих проблем в области архитектурно-строительного проектирования являются: недостаточный уровень квалификации специалистов, застройщика, технического заказчика, формирующих договорную документацию, недостаточный уровень компетенций самих организаций, которые осуществляют работу по изысканию архитектурно-строительного проектирования, в том числе недостаточный уровень квалификации специалистов, обеспечивающих эти работы. К сожалению, вот такой факт имеет место быть. И здесь необходима совместная слаженная работа всех участников нашего процесса. Это саморегулируемые организации, это национальное объединение, безусловно, это наши партнеры - вузы.

Я бы хотела отметить, что с СПбГАСУ ещё в октябре 2021 года у нас было подписано соглашение, предметом которого является сотрудничество в области образования, науки и реализации совместных проектных программ, направленных на распространение опыта в сфере строительства, повышение престижа, популяризации профессии в области инженерных изысканий архитектурно-строительного проектирования. Таким образом, наша совместная деятельность, с учетом введения независимой оценки квалификации, значительно активизировалась в последнее время. Хотя повышение квалификации и отменили как обязательную норму, тем не менее, мы понимаем, что непрерывное повышение квалификации, непрерывное формирование нужных дополнительных компетенций у специалистов, особенно с учетом цифровой трансформации отрасли, является гарантом, что независимая оценка профессиональных знаний будет пройдена надлежащим образом. И, соответственно, организации - члены СРО - будут иметь допуск к работам и осуществлять свои функции.

**Что мы делаем в первую очередь? Мы разрабатываем профессиональные стандарты.** Мы с вами все вместе обсуждаем профессиональные стандарты, вносим изменения, актуализируем их, даже спорим о их нужности и ненужности. На сегодняшний день совершенно очевидно, что профессиональные стандарты в нашу жизнь уже вошли, и на основании этих документов разрабатываются федеральные образовательные стандарты. Сейчас это федеральный государственный образовательный стандарт уже 4-го поколения.

В системе отраслевого образования нас ждут серьезные изменения. Сейчас формируется новый федеральный государственный стандарт, который учитывает профессиональные компетенции наших профессиональных стандартов. Как никогда система образования смотрит на нас, на работодателей, на саморегулируемые организации, на нацобъединения. Потому что мы закладываем те профессиональные компетенции, которыми должны владеть выпускники образовательных учреждений.

Конечно, профессиональный навык, который согласно трудовому законодательству является основным элементом квалификации любого специалиста, формируется в течение жизни и в процессе опыта, когда молодой специалист приходит к работодателю. По-другому не может быть - он делает первые шаги, совершает первые ошибки, он опирается на опыт тех наставников, которые рядом с ним. И в результате у него формируются профессиональные навыки. Поэтому ждать, что из вузов выпускники придут к работодателю, уже идеально владея предметом и обладая идеальной квалификацией, бессмысленно.

Поэтому все профессиональные стандарты начинаются с входного уровня квалификации, который дает возможность специалисту на определенных должностях получить этот профессиональный навык. А в процессе профессионального экзамена независимой оценки квалификации мы с вами этот профессиональный навык проверяем. И поэтому законодатель 447-м федеральным законом ввел изменения в градостроительный кодекс и заменил повышение квалификации на независимую оценку квалификации, уменьшил общий стаж в строительстве и по специальностям.

Часто мы доносили до законодателя ваши пожелания, что нужно дать дорогу молодым специалистам, дать возможность специалистам с пятилетним стажем претендовать на занятие должности ГИПа или ГАПа. До пятилетнего стажа профессиональный навык ещё не сформировался. И в этой связи были понижены требования к общему трудовому стажу, мы внесли изменения в наши основные профессиональные стандарты, и, соответственно, в национальный реестр с 1 сентября прошлого года включаются специалисты с пятилетним стажем при наличии независимой оценки квалификации.

На сегодняшний день у нас есть 45 профессиональных стандартов. В области изысканий они охватывают все виды инженерных изысканий. На подходе последний из профессиональных стандартов - по экологическим изысканиям. Активно используются все профессиональные стандарты. Выходит в свет очень важный для нас проект - это стандарт для специалиста по оценке технического состояния многоквартирных домов и строительных конструкций. Я надеюсь, что у этого профессионального стандарта также будет перспектива независимой оценки квалификации, потому что Фонд развития территорий (бывший Фонд ЖКХ) обращался к нам с инициативой его разработки, акцентируя внимание, что специалист, который осуществляет обследование технического состояния объекта капитального строительства, обладает очень узкой квалификацией. И в этой связи мы видим, как раз разработку профессионального стандарта, независимую оценку квалификации, потому что там совершенно другие компетенции, не те, которые у ГИПов и ГАПов. Возможно, здесь есть перспектива развития национального реестра специалистов, расширения

специализаций - есть на это запрос. Есть запрос, чтобы каким-то образом были промаркированы те специалисты, которые проводят обследования, это члены СРО в области инженерных изысканий - у них совершенно уникальные, другие компетенции. Аналогично - со службой технического заказчика. Надеюсь, нам удастся это вопрос решить. Это вопрос будущего. Мы также развиваем специалистов в области механики, геотехники и строений.

В области архитектуры у нас разработан являющийся обязательным профессиональный стандарт архитектора. Архитектор-реставратор, ландшафтный архитектор, архитектор-дизайнер, проект архитектора-градостроителя, в который мы будем вносить изменения по поручению Анвара Шамухамедовича. Также будем вносить компетенции, направленные на реализацию вопроса по развитию исторических городов и поселений. НОПРИЗ этим вопросом плотно занимается, поэтому проект архитектора-градостроителя будет дорабатываться.

По проектированию большое множество профессиональных стандартов. Безусловно, самые основные - это специалист по организации архитектурно-строительного проектирования, специалист проектирования уникальных зданий и сооружений. И далее целая линейка специалистов по проектированию.

По экспертизе - специалист в области экспертизы проектной документации и инженерных изысканий - вышел стандарт. Мы его развиваем совместно с Главгосэкспертизой, которая уже включила положения профессионального стандарта в свои должностные инструкции.

Информационное моделирование. Специалист в сфере информационного моделирования строительства. Вчера на совете НОПРИЗа было принято решение об его актуализации в этом году. Сам стандарт 2020 года, безусловно, требует доработки. Стандарт с 5-го уровня по 7-й. У профессионального стандарта есть будущее - в плане ГИА НОК. Например, с СПбГАСУ есть договоренности, что университет становится экзаменационной площадкой центра оценки квалификации, на них будем проводить ГИА НОК, то есть совмещение государственной итоговой аттестации выпускников с независимой оценкой квалификации по профессиональному стандарту «специалист в сфере информационного моделирования строительства». Проекты профессиональных стандартов можно посмотреть на сайте СПК НОПРИЗ.

Если у вас есть желание поучаствовать в разработке, доработке профессиональных стандартов, то мы всегда открыты к диалогу, потому что есть сложности. У нас есть, например, проект профессионального стандарта «Специалист по экологической экспертизе». И к сожалению, мы никак не можем его выпустить: нужно, чтобы посмотрели носители. С носителями почему-то всегда проблема: выходит документ и возникают к нему претензии.

У нас подготовлен план по развитию и актуализации профессиональных стандартов, особенно обязательных, потому что всё, что применяется, вызывает какие-то замечания. Мы уже видим, например, что специалисту по организации архитектурно-строительного проектирования есть потребность добавить дополнительные трудовые функции: те, которые не отражены в Градостроительном кодексе, но в деятельности ГИПа, ГАПа присутствуют. Поэтому хочу забежать вперед и сказать: мы планируем актуализацию профессиональных стандартов и их доработку. Соответственно, вопросы независимой оценки квалификации для экзамена также будут дорабатываться.

**Переходим от профессионального стандарта к независимой оценке квалификации.** Вы знаете, что независимая оценка квалификации, по сути, это профессиональный экзамен, процедура проверки специалиста на соответствие профессиональному стандарту. Эти профессиональные стандарты в некоторых случаях становятся обязательными.

Поэтому обращаю ваше внимание: когда очередной профстандарт разрабатывается, если он затрагивает ваш вид профессиональной деятельности, то обратите внимание - он может стать обязательным. Поэтому, собственно, с инициативой введения независимой оценки квалификации выступали очень многие игроки. Это был и общественный совет при Минстрое России, это были национальные объединения.

Ещё раз вернусь к началу своего выступления и напомним, что недавно независимая оценка квалификации как процедура вошла в «Стратегию развития строительной отрасли» и что дополнительными полномочиями была наделена система саморегулирования, именно для того, чтобы следить, контролировать качество выполняемых работ, возводимых объектов, капитального строительства.

Кстати, вчера на Совете был утвержден проект профессионального стандарта специалиста СРО в системе градостроительства. Специалист саморегулируемой организации в сфере градостроительства. Мы его намерены направить в Минтруд России, также он был утвержден уже

экспертным советом Минстроя, оба национальных объединения подтвердили, что проект профессионального стандарта специалиста СРО соответствует требованиям законодательства. Если у вас к нему есть какие-то замечания, самое время их нам направить, потому что проект профессионального стандарта висит на сайте НОПРИЗа «Проекты профессиональных стандартов». Собственно, недолго осталось до последней возможности внести в него изменения.

Таким образом, часть 10 статьи 55.5-1 Градостроительного кодекса ввела обязательность прохождения независимой оценки квалификации один раз в 5 лет. Значит, физическое лицо, которое претендует на осуществление профессиональной деятельности по организации выполнения работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства оценивается на соответствие профессиональному стандарту, устанавливающему характеристики квалификации, необходимой работнику, для осуществления указанного вида профессиональной деятельности, выполнение трудовых функций, должностных обязанностей, установленных указанной статьей.

Принято 4 обязательных профессиональных стандарта в нашей отрасли. НОПРИЗ: специалист по организации инженерных изысканий, специалист по организации архитектурно-строительного проектирования (главный инженер проекта), специалист по организации архитектурно-строительного проектирования (главный архитектор проекта), Обобщенная трудовая функция - А - организация архитектурно-строительного проектирования объектов капитального строительства. НОСТРОЙ: специалист по организации строительства. Указанные стандарты содержат должностные обязанности или трудовые функции, которые прописаны в статье 55.5-1 ГрК РФ.

Часто задают вопрос: «Откуда берёте вопросы для независимой оценки квалификации?». Мы их берем из профессиональных стандартов. Профессиональный стандарт сделан на основе Положений Градостроительного кодекса. Вот Сергей Александрович Журавлёв, который с нами сейчас по ВКС, разработчик у нас и оценочных средств, и также один из разработчиков профессиональных стандартов, подтвердит мои слова. То есть, когда были внесены изменения в Градкодекс, были актуализированы профстандарты и разработаны оценочные средства для каждого из них. Два раза в год проводится их актуализация.

**Оценочные средства по профессиональным стандартам:** специалист по организации инженерных изысканий, специалист по организации архитектурно-строительного проектирования (ГИП), специалист по организации архитектурно-строительного проектирования (ГАП) состоят из теории и портфолио. Вообще нужно отметить, чем отличается процедура независимой оценки квалификации НОСТРОЯ и НОПРИЗа: тем, что у НОСТРОЯ - это решение практических задач, у НОПРИЗа - это портфолио. Все наши эксперты были едины в позиции, что обязательно должно защищаться портфолио. Специалиста от неспециалиста отличает именно портфолио.

Но, к сожалению, вынуждены констатировать тот факт, что с 2017 года существующие реестры нацобъединений перестали отражать суть истинного положения дел. Туда можно было быть включенным на основании такого декларативного подхода, как образование, стаж специальный, стаж общий, отсутствие судимости, наличие соответствующего образования. В результате очень много «неспециалистов» оказалось в реестре. Независимая оценка квалификации как раз и позволит отличить специалистов от неспециалистов.

Экзамен начинается с теории: по ГИПу разработано 440 вопросов. Они вывешены на сайте НОПРИЗа, без ответов, конечно же. В тесте 50 вопросов. Тест длится 90 минут. Для прохождения теста необходимо дать 36 правильных ответов. Тот, кто прошел теоретический этап, допускается до защиты портфолио. Портфолио по ГИПу - 10 критериев оценки, 10-балльная шкала. Доклад на 10-15 минут, нужно набрать не менее 70-ти баллов. Очень много зависит от экспертов. К экспертам у нас особый подход, мы сразу сделали для эксперта такие требования, которых нет ни в одном СПК. Это требования по образованию такие же, как для реестровых специалистов. Это требования по стажу специальному, то есть, для реестровых специалистов стаж 3 года, а для экспертов 5 лет. И обязательное обучение в Национальном агентстве развития квалификации. Существует 238 федеральный закон, целая экосистема независимой оценки квалификации. Вообще это процедура, которая существует для всей страны, а не только для нашей отрасли. Эта система состоит из множества приказов Минтруда, постановлений Правительства, федерального закона, методических указаний и так далее. И конечно, эксперт, который работает в центре оценки квалификации, обязательно должен обладать всеми компетенциями, которые позволяют ему работать. Поэтому обязательное требование для наших экспертов - это обучение в НАРК. По линии НОПРИЗа более 1000 экспертов уже прошли обучение по программе, которую мы проводим.

На экзамене три аттестованных эксперта принимают портфолио, и у них есть обязанность задавать вопросы соискателю. И если он на эти вопросы не ответит, то такое портфолио будет не защищено. У нас поступила первая апелляция - соискатели не согласились с результатами экзамена. Мы изучали вопрос. И получилось так, что всё было прекрасно, представлено личное портфолио, видно, что действующие специалисты были, но получилось так, что они не ответили на вопросы экспертов. И сейчас мы ждём результатов апелляционной комиссии - каждый соискатель, несогласный с результатом экзамена, может обжаловать эти результаты. Мы будем, конечно, развивать требования к портфолио, сейчас убрали обязательность экспертизы.

По оценочным средствам по ГАПу - в теории 85 вопросов, в тесте 40. 90 минут. Для прохождения теста необходимо дать 30 правильных ответов. Портфолио - 7 критериев, 10-балльная шкала, доклады 10-15 минут. Для защиты портфолио необходимо набрать не менее 100 баллов.

Третий вид - это инженерные изыскания. По ним - 240 вопросов, из них на экзамене - 50, 90 минут, 36 нужно набрать, 6 критериев оценки. Один балл - соответствие критерию. Доклад 10-15 минут и ответы на вопросы. Также актуализация сейчас проведена.

Благодарю вас, кстати, говоря, за критику вопросов по изыскателям. Мы провели актуализацию, убрали все оценочные средства, где неактуальные правовые акты, на которые они ссылаются. И на днях выйдет соответствующий протокол СПК.

**И. Г. Толдова:** Надежда Александровна, а можно сразу критику по оценке портфолио изыскателей? Необходимо набрать 6 баллов из 6 возможных (5 при отсутствии обязательной экспертизы). По проектированию 100 баллов максимально, 70 набрать. Есть право на ошибку. Здесь же жёстко - проходит только если идеально защищается. Это неправильно.

**Н. А. Прокопьева:** Мы это учли однозначно. Да, немного идеальные у нас были портфолио, но всё-таки всё зависело от экспертов.

Так, теперь по количеству центров оценки квалификаций: 120 адресов, 35 центров оценки квалификаций, 85 экзаменационных центров.

Теперь я бы хотела, конечно, поговорить о самом сложном вопросе - **о вопросе утверждения результатов прохождения независимой оценки квалификации.**

Мы строго следим за тем, как идёт процедура независимой оценки квалификации. Устанавливаем и становили перечень случаев, при которых мы вправе не признавать результаты независимой оценки квалификации. Сверили свою позицию с позицией Минтруда России, нам подтвердили, что мы можем это делать. Почему я об этом говорю? Потому что мы вынуждены были сделать регламент прохождения независимой оценки квалификации, потому что у нас есть случаи, когда мы не принимаем результаты экзаменов. Совет имеет право принять решение о признании результата квалификации по следующим основаниям: несоответствие документов, указанных в пункте 5.1 регламента, регламент размещен на сайте СПК, требований, установленных соответствующей квалификации в реестре. Выявление нарушений центром оценки квалификации или соискателем правил проведения независимой оценки, которые утверждены Постановлением. Мы имеем право применять к ЦОКа меры ответственности, по-другому никак.

К сожалению, мы вынуждены применять жесткие меры реагирования на некорректное поведение центров оценки квалификации. Поэтому мы применяем к ним меры, они есть на сайте. Первое - письмо отправляем, не справились - имеем права лишить статуса ЦОК.

**Какие основные ошибки центров оценки квалификации на этапе допуска соискателя к НОК** - это в принципе важно для СРО. Первое - несоответствие диплома о высшем образовании перечню направлений подготовки в области строительства, утверждённому Приказом Минстроя России № 672.

Для чего проводится независимая оценка квалификации именно по этим четырём профессиональным стандартам? Она проводится для цели внесения в нацреестр и для подтверждения квалификации тех специалистов, которые уже в него внесены. Поэтому требования такие же как для нацреестра, мы сразу указали в профстандарте необходимую квалификацию, чтобы не было конфликта, что человек прошел независимую оценку, а его потом в нацреестр не взяли. Он деньги заплатил, время потратил, стресс у него был. Поэтому обращайте внимание, пожалуйста, центры оценки квалификации, экзаменационные центры. Научите своих экспертов обязательно. Мы это говорим при обучении в НАРК, что у него диплом должен быть таким, который нужен для нацреестра. Будьте внимательнее со звездочками. Если в 672-м приказе специальность по диплому специалиста указана со звездочками, то необходимо проверить, что диплом должен быть обязательно в области строительства. Это основная проблема, когда мы отклоняем результаты экзаменов.



Второе - общий трудовой стаж работы менее, чем 5 лет. Не хватает двух-трех месяцев - мы же считаем с даты экзамена, и мы не можем результаты акцептовать. Не меньше 3 лет на инженерных должностях - также эти три года должны до даты сдачи экзамена. Ненадлежащим образом заверенные документы соискателя, отсутствие документа, если соответственно диплом получен в иностранном государстве, если это необходимо - вот основные ошибки центров оценки квалификации на этапе допусков к независимой оценке.

#### **Основные ошибки центров оценки квалификации на этапе проведения самого экзамена.**

Первое - использование соискателем справочной информации и электронных устройств при сдаче теоретического этапа экзамена. Скажу следующее: мы дорабатываем АИС, НОСТРОЙ дорабатывает свою программу. Мы ориентируемся на те способы помощи, которые ЦОК и экзаменационные центры используют, то есть, это помощь другого компьютера и так далее. Если раньше девочки, когда сдавали экзамен в школе, помните, писали на коленках шпаргалки, то теперь шпаргалки в телефонах, наушниках, по блютузу и так далее. Это все видно, у нас специалисты просматривают результаты экзаменов. Бывают случаи даже, когда видеоролик накладывается, и мы видим, что вдруг посреди лета эксперт сидит в сапогах - мы понимаем, что экзамен сфабрикован. Я и мои специалисты можем долго вам рассказывать о том, каким образом ЦОКи пытаются обхитрить СПК.

**И. Г. Толдова:** Самый большой вопрос - зачем? Когда по проектированию все вопросы известны, защита портфолио по сути – домашнее задание, то нет никакой сложности в подготовке и сдаче экзамена.

**Н. А. Прокопьева:** Ну, вот, видимо, у кого есть проблемы, и нужно помочь. Дальше. Отсутствие экспертов в кадре внешних камер, мы отработали у нас теперь эти камеры охватывают всё помещение, и нужно отдельно прикладывать записи. Отсутствие видеозаписи с внешних камер раньше было. Сдача экзаменов через удаленное подключение компьютеров, с чем мы боремся. Защита портфолио представляет формальное зачитывание информации с бумаги, отсутствие собеседования с экспертом комиссии по материалам представленных портфолио.

Я отвечаю на Ваш вопрос, Ирина Геннадьевна, следующим образом: смотрите, я уже сказала, что в нацреестре не все специалисты являются действующими ГИПом и ГАПом. Некоторые специалисты были туда внесены просто по формальному соответствию тем условия, которые в законе существуют. Следовательно, человек никогда не работал ГИПом, ГАПом, не может подготовить и защитить своё портфолио. И отдельные «помогайки» ему это портфолио делают. И мы видим, что портфолио защищается по одним и тем же объектам, в разных городах. Или человек живет во Владивостоке, а защищает портфолио по жилому комплексу в Алматы, и отнюдь не значится ГИПом или ГАПом. У меня очень принципиальные сотрудники, они проверяют этот объект. Таким образом, бывает, что портфолио не имеет причинно-следственной связи с тем специалистом, которые по нему защищается.

Третий вид ошибок. **Основные ошибки центров оценки квалификации на этапе передачи результатов.** Нарушение сроков передачи: больше 7 календарных дней. То есть, центр оценки квалификации и экзаменационные центры могут нам экзамен прислать, который был в марте, в апреле, в январе. Отсутствие подписей экспертов центра оценки в протоколе. Подмена соискателей на профессиональном экзамене. Несоответствие портфолио требованиям, установленным в оценочных средствах. Предоставление одинаковых портфолио. Присвоение соискателю чужих результатов. Выявление поддельного диплома о высшем образовании. Уже обращаемся в образовательные учреждения, они нам отвечают, и мы уже выявили парочку дипломов, которых не было. Выявление фактов подделки трудовых книжек соискателей, к сожалению, так же имеет место. Ну, всё то же самое, как и у национального реестра, и мы делаем то же самое, что и делает национальный реестр. Мы делаем запросы, поэтому, пожалуйста, будьте осторожны в этом плане.

Да, дипломы ЦОКи не должны проверять. Нет, ну, знаете, во время практики по НРСу мы выявляли огромное количество поддельных заключений нотариусов и дипломов, то есть даже нотариусы их не заверяли, мы звонили нотариусам, нотариус говорил: “Нет у нас такой реестровой записи”. Подлинник диплома подделать тоже не проблема. Даже можно нотариально удостоверить. Ну, такие случаи, в общем, есть. Но тем не менее наши специалисты видят и по трудовым книжкам, что они поддельные, и по дипломам.

**По плану на 2023 год.** Что мы хотим? Во-первых, у нас возникла проблема с инвалидами. То есть, вы знаете, что экзамен у нас в форме присутствия очно. Но в НОСТРОЙ и в НОПРИЗ поступают от СРО, от ЦОКов запросы о том, что необходимо решить как-то вопрос с инвалидами первой группы. Значит, мы вносим изменения по обращению комитета по саморегулированию, вносим изменения в регламент о проведении независимой самооценки, оснований для проведения

выездных экзаменов для лиц с ограниченными возможностями здоровья, инвалидами первой группы. То есть, ВКС мы все-таки не планируем вводить по той причине, что проверить справку об инвалидности, к сожалению, невозможно, реестр есть, но мы не сможем проверить. И мы боимся того, что справки об инвалидности будут приходиться даже в случаях, когда человек совершенно здоров. Поэтому пока только выездные экзамены, вот ближний ЦОК, соответственно, сможет это сделать.

У нас в национальном реестре нет разделения, градации по виду работ. Нет разделения, градации также и к специалистам, то есть, это изыскатели, проектировщики, архитекторы – без узкой специализации. Но у нас стоит вопрос о развитии нацреестра и введении туда специализаций. И тем не менее, Сергей Александрович Журавлёв - разработчик оценочных средств, в том числе требований к портфолио, говорит следующее: специалист, если выполняет проектирование даже одного раздела проектной документации, должен дать в своем портфолио также и характеристику объекта в целом. Сергей Александрович, Вы можете прокомментировать, дополнить меня?

**Сергей Александрович Журавлёв - член Совета НОПРИЗ**

В оценочном средстве портфолио - это линейные и нелинейные объекты. Они универсальны и поэтому, конечно же, документация на них предоставляется в портфолио.

**И. Г. Толдова:** Не со всем соглашусь с универсальностью, потому что всё-таки они направлены на объекты капитального строительства, и там есть специальные критерии, актуальные именно для ОКС. А у линейных объектов есть своя специфика, далеко не все из них могут представить архитектурные решения, а это сразу минус 10 баллов, получается. Надо, чтобы для линейных были другие, присущие им критерии оценки. Просто у нас линейщики уже сдавали, я почему уверенно говорю, нам приходилось их притягивать к критериям.

А ещё к нам приходят, например, экологи, которым обязательно сдавать экзамен, потому что с них требуют нахождения в национальном реестре специалистов. А их работа вообще далека от прописанных критериев оценки...

**По второму вопросу: Кому и когда требуется проходить НОК?**

**Выступили:**

**Н. А. Прокопьева:** Часто задают вопрос, сколько времени проходит с момента сдачи экзамена до момента появления в реестре: у каждого действия есть свои сроки: 7 дней ЦОК отправляет в СПК, 30 дней СПК акцептует, далее направляем НАРК, 7 дней НАРК вносит в реестр результатов НОК, то есть, с момента, когда человек сдал экзамен, до того, как он получит свидетельство, проходит 30 дней, и мы понимаем, что может быть больше, потому что сейчас объемы у нас небольшие. Но в НОСТРОЕ могут быть, например, 3,5 тысячи заявлений в день. Их же надо отработать.

Вопрос сроков. Часто спрашивают – я получил уведомление, что мне надо сдать экзамен за 60 дней, но они уже заканчиваются. Я должна сказать, что, если человек сдал экзамен, то национальный реестр специалистов НОПРИЗа видит его сразу. То есть, даже если он ещё не акцептован СПК, не внесен в реестр НАРК, и человек не получил свидетельство в ЦОКе, всё равно его уже не исключат.

**И. Г. Толдова:** А если подана заявка, но экзамен ещё не успел пройти?

**Прокопьева Н. А.:** Этого мы не видим. У нас в нацреестре синхронизирован только факт сдачи, то есть, сдал экзамен - видит нацреестр, его не исключат. Это первое.

Давайте вспомним, как у нас все выстроено на сегодняшний день, с учётом вступления в силу документа от 1 сентября 2022 года. Итак, у нас категория до 31 августа 2022 года - **проверяем срок окончания удостоверения повышения квалификации**. Вы все знаете, что срок можно проверить на сайте НОПРИЗа. Заходите в нацреестр, нажимаете «Проверить срок окончания УПК». Вам нужно знать паспортные данные специалиста либо он сам это должен сделать. Если он еще заканчивается не скоро, можно быть спокойным.

Соответственно, **если срок УПК истек до 1 сентября 2022 года**. Специалист был обязан пройти повышение квалификации. Если не прошел 1 сентября или прошёл, но не предоставил его в НОПРИЗ, то обязан пройти НОК до 1 сентября 2023 года. Это отсрочка по приказу 523.

**Срок УПК истекает в период с 1 сентября по 31 декабря 2022 года**. В этом случае есть отсрочка по 529 приказу на 12 месяцев со дня окончания срока действия УПК.

**Срок УПК истекает с 1 января 2023 года** - это те, кому срочно надо проходить НОК. Потому что здесь получается, что действует норма, что согласно результатам Положения №5 приказа 286 - непрохождение нормы является основанием для исключения из реестра. Закончилось повышение квалификации, нет НОК, мы соответственно, можем его исключить.

**И. Г. Толдова:** Я так понимаю, что до 1 сентября ещё идет все-таки переходный период? Потому что не все успели сориентироваться.

**Н. А. Прокопьева:** Ориентируйтесь на уведомления, я думаю, скорее будет правильнее сказать так. Если специалисту пришло уведомление, то надо проходить независимую оценку квалификации в указанный в нём срок.

**И. Г. Толдова:** А если не пришло, но срок уже истёк? Ну, они озадачились, но немножко позже.

**Н. А. Прокопьева:** Смотреть своё УПК и так далее. Понимаете, мы получили право исключить из национального реестра и может получиться такое, что Главгосэкспертиза может предоставить нам документы на специалиста. И если этого специалиста обнаружили как бы случайно, то это будет очень нехорошо, лучше все-таки с этим вопросом не тянуть.

**И. Г. Толдова:** Еще вопрос: что будет с теми специалистами, которые прошли повышение квалификации до 1 сентября 2022 года, подавали сведения либо сами, либо через СРО, но по техническим причинам не были включены? Такие еще остались. То есть, всё было соблюдено, но был некий сбой в работе НОПРИЗа, извините, и что делать с этими специалистами?

**Н. А. Прокопьева:** Первым делом - проверить информацию. Если не включено, а информацию надлежащим образом направляли в НОПРИЗ, то нужно сделать запрос и представить доказательство. Если представляли, то ориентироваться на ответ. В каждом случае ситуация разная. В некоторых случаях говорят, что подавали, когда начинают разбираться - не подавали. Но я знаю случаи, когда прикладывали конверт и всё - разбирались и вносили.

В каждом случае рекомендую разбираться. Нацреестр не в моей зоне ответственности находится, но тем не менее, мы пытаемся в каждом конкретном случае разбираться, взаимодействовать. Например, то, что сейчас можно проверить УПК на сайте и то, что синхронизировали обновление нацреестра по сдаче экзамена - это все результат нашей работы с национальным реестром.

**Озвучу цифры.** По НОК объемы увеличиваются. На 26 июня цифры такие: в основном, конечно, это проектировщики: положительно сдали 1857, отрицательно - более 240. По ГАПу: 168 положительно, около 200 экзаменов. Изыскатели: 549 положительно, 73 отрицательно. По стройке все идет гораздо проще и быстрее, может быть, потому что у них нет портфолио. У них 10 000 уже экзаменов прошли положительно и около 3 000 тысяч отрицательно. Такая ситуация на сегодняшний момент. Собственно говоря, мы следим за ЦОКами и экзаменационными центрами, у которых все проходят положительно. Это не очень хорошо, потому что не может такого быть. Вы же знаете, 100% не может быть никогда, все равно хотя бы 1-2 человека не сдают. Если у вас 20 экзаменов, и все прошли – это нормально. Если у вас экзаменов 200 или 300 и все прошли 100% - это уже, согласитесь, очень такой странный, тревожный знак.

Безусловно, подготовка у всех разная: кто-то готовится сам, кто-то какие-то программы рекомендует. И ещё мы боремся с ценообразованием. Это ужасно, когда предлагают соискателям пакетные предложения, - 70-80 тысяч: и дипломы подделают, и экзамен за вас сдадут и так далее.

В общем, я просто рекомендую вести со своими специалистами разъяснительную работу, потому что стоимость экзамена 13-15 тысяч. Стоимость экзамена рекомендована СПК. Конечно, обязать мы не можем, но мы пишем в письмах, что стоимость не может быть ниже и не может быть выше в принципе. Это первое.

Второе - программы подготовки. Понятно, что они есть, логично, что они каких-то денег тоже стоят, но не сумасшедших же. И конечно, здесь тоже пытаемся бороться и очень рекомендуем вам также разъяснять, чтобы люди не шли и не сдавали экзамены, когда стоимость 70-80 тысяч, потому что этот ЦОК может просто на мониторинге быть пойман, и результаты всех его экзаменов будут отменены. Пожалуйста, контролируйте работы эти с ЦОКами со своими, и давайте не будем зарабатывать на тех полномочиях, которые система с таким трудом получила. Потому что это - вопрос доверия к нашей системе. И если мы сейчас позволим коммерсантам на этом зарабатывать, то это негативно скажется на престиже системы саморегулирования, а я думаю, что это вопрос для нас для всех собравшихся в этом зале имеет большое значение.

**С. Н. Чусов:** А ведется какой-нибудь рейтинг, кто скажет, допустим, руководителю саморегулируемой организации, что надо вот именно в этот ЦОК идти? Я, например, не знаю, плохой он или хороший. Добросовестные там эксперты или недобросовестные.

**Н. А. Прокопьева:** Рейтингования нет. Я не хочу продвигать чьей-то центр оценки квалификации, я говорю в общем о том, что конечно эксперты - это самое важное, что в нашей системе есть. И их репутация, признание в городе – оно, наверное, приводит к тому, что есть доверие.

### **По третьему вопросу: Некоторые проблемы проведения НОК**

#### **Выступили:**

**С. Н. Чусов:** Вопросы они есть и будут, потому что развитие саморегулирования - это один из вопросов независимой оценки квалификации, я в своем вступительном слове говорил: чтобы повысить качество профессионализма и в проектировании, и в строительстве, нужно пройти эту процедуру - независимую оценку квалификации. Поверьте, если мы сделаем свое сообщество и строительное, и проектное на должном уровне - у нас не будут падать дома, у нас будет все прекрасно и, наверное, жить будем лучше.

**И. Г. Толдова:** Спасибо. Ну, это поближе к завершающей теме, а мы ещё должны обсудить ряд проблем. Мне вчера позвонила компания и попросила озвучить. Они градостроители, члены НРС, но сейчас экзамен по квалификации архитектора-градостроителя не проводится. Хотя такая квалификация заявлена. Критерии по ГАПам, их требования к портфолио - совсем далеки от градостроительства. Тут нужен особый подход и особые требования, потому что нет никак архитектурных решений, вот таких фасадов и интерьеров, которые прописаны в требованиях по квалификации ГАПа. Другая специфика, очень расширенная. Пометьте себе, это проблема, которую надо в ближайшее время решить: или не требовать от градостроителей прохождения НОК, пока не будет решена проблема, потому что бессмысленно градостроителям сдавать экзамен на архитектора. Есть отдельные стандарты, они действуют по другим главам. Я не думаю, что сейчас стоит углубляться в рамках круглого стола. Но градостроители имеют право на свой профстандарт и оценки по ним. Мы двигаемся дальше по программе. Я озвучила предложение, передам его в НОПРИЗ, а дальше готова присоединиться к обсуждению, чтобы быть в курсе, и чтобы ответить людям и их подключить к этому обсуждению. Это первое предложение.

#### **Игорь Борисович Александров - преподаватель Новгородского строительного колледжа**

Я хочу поднять проблему, связанную с подготовкой архитекторов среднего профессионального образования. Может показаться, что это узкая проблема, но решение этой узкой проблемы откроет путь к решению аналогичной проблемы по утверждению специальности. Я сразу начну с предложения, а потом уже аргументирую это предложение.

Предложение – внести следующую резолюцию. “В целях тесного сотрудничества организаций среднего-профессионального образования с НОПРИЗ для обеспечения высокого качества образования по специальности “07.02.01 Архитектура” предлагается Минпросвещения Российской Федерации пункт 2.12 проекта нового федерального государственного образовательного стандарта по специальности 07.02.01 изложить в следующей редакции: государственная итоговая аттестация проводится в форме независимой оценки квалификации и защиты дипломного проекта”.

А в чём проблема? Сегодня в этом проекте нового федерального профессионального стандарта эта фраза звучит так: “Государственная итоговая аттестация проводится в форме демонстрационного экзамена и защиты дипломного проекта”. Что такое демонстрационный экзамен сегодня? Сегодня демонстрационный экзамен проводится в рамках структуры, которая входит в Министерство просвещения. Фактически оценка квалификации выпускников среднего профессионального образования погранична с системой среднего профессионального образования внутри себя. То есть она оторвана вообще от взаимодействия с профессиональным сообществом. При этом с 2016 года в рамках среднего профессионального образования проводится независимая оценка квалификации, промежуточная и итоговая. Есть положительный опыт, и в частности, в Новгородском строительном колледже мы успешно проводили эту оценку. Не все прошли, сразу скажу. И это очень хороший опыт взаимодействия среднего профессионального образования с НОПРИЗом.

И вот та идея, которую я предлагаю, как раз и позволяет нам обеспечить это взаимодействие и не отрывать среднее-профессиональное образование от профессионального сообщества. Это ещё более важно, что образовательным стандартом срок обучения сокращается вдвое. То есть, вот после 11 классов всего 1 года 10 месяцев, а после 9 - 2 года 10 месяцев. И если мы рвем это взаимодействие с профессиональным сообществом, качество образования архитекторов среднего профессионального образования падает. А что такое сегодня архитектор среднего профессионального образования в системе проектирования, как говорится, в рамках современной информационной системы? Это рабочая лошадка, которая работает в этой системе, которой нужно обеспечить необходимые качества. При этом правила проведения государственной итоговой аттестации предусматривают, что она проводится в очной форме. При это указано «если иное не установлено соответствующим федеральным государственным образовательным стандартом». То есть, если мы ФГОСом введем положение, что итоговая аттестация проводится в виде независимой оценки квалификации и защиты, то мы четко впишемся в общий порядок проведения итоговой аттестации.

**И. Г. Толдова:** Идея понятна, просто она немножко узко специализирована для данного круглого стола. Недопустим, конечно, разрыв между базовой системой образования, даже средне-специального и профессионалами. Соответственно, НОПРИЗу просьба обратить на это внимание. Предложение мы передадим.

**Н. А. Прокопьева:** Я должна сказать, что, во-первых, почему эта тема всплыла? Потому что в совет по профессиональным квалификациям, то есть к нам поступают все федеральные государственные образовательные стандарты, которые появляются. Сейчас идёт полная переделка всех ФГОСов. Архитектура высшего образования переделывается. У нас вообще ГИА НОК идёт сейчас. Если вы зайдёте к нам на сайт, вы увидите - в Красноярске проводят пилотный проект, некоторые ЦОКи по своей инициативе - у кого есть квалификация по архитектуре - с колледжем совместно проводят пилотные ГИА НОК. Это делают Новосибирск, Красноярск, Сибирь... Поэтому, пожалуйста, можно устроить на эту тему конференцию, пообщаться с ними, как это проводится. И конечно, я поддерживаю ваше предложение о том, чтобы ГИА НОК внести в сам ФГОС СПО. Демонстрационный экзамен, конечно, совершенно не то, он не по профессиональному стандарту проводится, мы этим занимаемся.

**И. Г. Толдова:** Я позволю себе как руководитель ЦОК “Союзпетрострой”, очень коротко отметить некоторые вещи, которые для меня кажутся важными по опыту уже полугодовой работы в качестве ЦОКа.

1. Нам много задают вопросов про образование по 672 приказу. Возможно, все-таки профессиональная переподготовка вкуче с большим стажем работы могла бы засчитываться, если это какие-то внятные и полноценные образовательные учреждения. Не годовалая переподготовка, а полноценная - три с половиной года. Если люди переучились в свое время (причем они могли переучиться еще в 1980-е годы и потом с этого времени работать по профессии), они по базовому образованию не попадают в национальный реестр, хотя являются высококлассными специалистами. Вот эту проблему надо поднять и решить, ведь, когда мы проходили обучение в НАРКе как организаторы ЦОКа, нам говорили, что сама идея НОК состоит в том, что любой специалист с опытом работы, не имея базового образования, может доказать свою принадлежность к профессии. Сейчас 672 приказ отсекает такую возможность. Эта проблема есть.

2. Было бы правильно, если бы эксперты получали распечатку вопросов-ответов соискателя после экзамена. Если сдают успешно там на 48-50, хорошо подготовился – такой необходимости нет. Если человек не сдает по какой-то причине, то прописано регламентом, что ему должны даваться рекомендации по подготовке. Но в данный момент эксперты просто присутствуют: вместе с тремя камерами три эксперта наблюдают за процессом сдачи теории компьютеру. И дальше этим все заканчивается: компьютер говорит прошел - не прошел, количество баллов. Рекомендации никто не дает. В чём слабое место специалиста, какие документы надо почитать для успешной подготовки? И у экспертов появился бы дополнительный стимул, не просто сидеть и смотреть. По портфолио, там все понятно, участие эксперта. В теории они не участвуют никак, и не могут помочь специалистам, объяснить им, почему они не сдали.

3. Не хватает единой методологической основы по вопросам. Все-таки присутствуют некоторые вопросы на знание цифр, на тонкости отдельных нормативных документов, с которыми далеко не все сталкиваются в работе. Это неправильно, ведь при возникновении необходимости специалист всегда имеет под рукой доступ к необходимому документу – главное, знать, где искать. Я знаю, что ведется работа в этом направлении, я сама нахожусь в рабочей группе НОПРИЗа, вот только не знаю результаты наших предложений пока, приняты или не приняты, на какой стадии?

4. Для НПА, имеющий высокую частоту редактирования, надо предусмотреть актуализацию вопросов, то есть, контроль, внимательное отношение к этим вопросам и оперативная их актуализация. Потому что, если вдруг Градкодекс изменился (а это самый изменяемый у нас документ на сегодняшний день), то проверять знания на устаревшую редакцию, я считаю, неправильным, некорректным, это дискредитирует систему. Поэтому надо посмотреть, что часто меняется и предусмотреть какой-то регламент замены этих вопросов в соответствии с обновленным документом.

5. По практической части: Вы уже сказали, что будет единый методологический подход и это хорошо, потому что там мы споткнулись на базовом требовании к портфолио. Требование к распечатке портфолио должно быть убрано. Нам говорили, что распечатка портфолио нужна только на экзамене экспертам, но они прописаны как обязательные в оценочных средствах. Считаю, что избыточное требование, потому что эти бумаги потом никому не нужны. На большой экран выводится презентация, этого достаточно, эксперты ее видят и вполне могут оценить. Нет смысла

в этих бумагах, которые НОПРИЗ у нас не возьмет, а мы будем хранить огромные архивы или выбрасывать их. Это требование надо убрать из примера оценочных средств. А то формально получается нарушение.

6. Не все критерии оценки портфолио объективно измеримы. Не могу удержаться и не привести в действующем оценочном средстве в критериях оценки портфолио для ГАПов пункт 5.2: «Презентация портфолио должна осуществляться в парадигме «прочность, польза, красота». Я не знаю, как проверять портфолио по этим критериям. Критерии оценки должны быть объективно измеримы.

И последнее. Мы уже говорили, что критерии оценки портфолио для ГИПов должны учитывать все-таки специфику конкретной работы и для ГИПов и для изыскателей. По изысканиям, например, есть разница, приходят геодезисты или приходят те, кто занимается обследованием объектов культурного наследия. Пока приходится притягивать к «идеальному» портфолио, которое должны быть, потому что минус один балл - всё, не прошел. Во это очень важно, посмотрите пожалуйста, в новой редакции, чтобы были варианты учтены. Люди работают, с них требуют быть в реестре, но они не могут выполнить полный охват критериев. Значит, должны быть учтены варианты. Это очень коротко, остальное в рабочем порядке.

**С. Н. Чусов:** Уважаемые коллеги, всем спасибо за работу. Я думаю, что Санкт-Петербург, Северо-Западный федеральный округ, «Союзпестрой», НОПРИЗ - мы на правильном пути в своём развитии саморегулирования. Это один из вопросов, я в своей речи говорил и ещё раз повторяю, что это очень важный вопрос для поднятия качества и безопасности строительства и повышения нашего профессионального образования. Повторю: мы на правильном пути, но работы по этой тематике еще очень много, и много будет её впереди. Она, естественно, будет меняться, мы найдем тот консенсус и те пути решения, которые нас приведут к принятию правильных решений. Спасибо за работу!

#### **Постановили:**

1. Информировать проектное сообщество о необходимости прохождения независимой оценки квалификации, её сроках и условиях, рекомендовать ответственно подходить к выбору ЦОКа.
2. Дополнить АИС «Оценка квалификаций» квалификацией «Главный архитектор-градостроитель (7 уровень квалификации)» с подготовкой вопросов, соответствующих квалификации, а также проработать критерии оценки.
3. Рекомендовать Минпросвещения РФ п. 2.12. проекта нового ФГОС СПО по специальности 07.02.01 Архитектура изложить в следующей редакции: «Государственная итоговая аттестация проводится в форме независимой оценки квалификации и защиты дипломного проекта (работы)».
4. Признать необходимым:
  - предусмотреть возможность включения в реестр специалистов не только по базовому профильному образованию (приказ Минстроя № 672), но и по полноценным (трехлетним) программам переподготовки при условии повышения требований к профессиональному стажу.
  - обеспечить доступ экспертов ЦОК к полным результатам прохождения теоретического этапа – в целях составления полноценных рекомендаций для специалистов, не прошедших этап.
  - применять единую методологическую основу для оценочных средств по всем квалификациям.
  - предусмотреть возможность оперативной актуализации оценочных средств по устранению несоответствий, появляющихся в связи с изменением законодательных норм.
  - наличие единого методологического подхода НОПРИЗа к составлению портфолио по разным квалификациям и критериям его оценки.
  - необходимость четких и объективно измеримых критериев оценки портфолио – с учетом специфики представленных проектов (линейных объектов, градостроительных проектов, различных видов инженерных изысканий и т.п.).
  - избыточность требований к распечатке портфолио и представлению их в бумажном виде.

**КРУГЛЫЙ СТОЛ «ТРУДНОСТИ ПЕРЕХОДА НА ТЕХНОЛОГИИ ИНФОРМАЦИОННОГО  
МОДЕЛИРОВАНИЯ ДЛЯ ПРОЕКТНЫХ КОМПАНИЙ:  
СОЗДАНИЕ ИНТЕРНЕТ-ПЛАТФОРМЫ ДЛЯ РАБОТЫ С ТИМ»**

*В рамках XXI практической конференции  
«Качество строительства и деловой среды в инвестиционно-строительных комплексах  
Санкт-Петербурга и Ленинградской области»*

**Дата проведения:** 2 ноября 2023 года

**Организаторы:**

Национальное объединение изыскателей и проектировщиков  
Санкт-Петербургский Союз строительных компаний «Союзпетрострой»

**Место проведения:** Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская ул., 4, зал заседаний Ученого совета СПбГАСУ

**2 ноября 2023 года в СПбГАСУ прошёл организованный совместно с университетом, «Союзпетростроем» и Национальным объединением изыскателей и проектировщиков круглый стол «Трудности перехода на технологии информационного моделирования для проектных компаний: Создание интернет-платформы для работы с ТИМ»**

Модераторами выступили координатор по СЗФО НОПРИЗ **Александр Николаевич Вихров**, проректор по учебной работе СПбГАСУ **Сергей Владимирович Михайлов**, заместитель директора «Союзпетростроя» **Ирина Геннадьевна Толдова**.

В мероприятии приняли участие представители ГК «Эталон», вендерных компаний АСКОН, BIMPRO, Pilot-BIM, Комас-3D, а также НОТИМ.

Участникам к обсуждению был предложен прототип Сервиса «Цифровой рабочий кабинет», цель которого – создание и внедрение единой связующей платформы для организации удалённых рабочих мест специалистов проектных и строительных организаций, предоставляемых по системе подписки, включая доступ к актуальному образовательному контенту.

**Директор лаборатории цифровых информационных моделей СПбГАСУ Денис Валерьевич Нижегородцев** в своем докладе представил основную идею предлагаемого проекта, предпосылки его создания и задачи, которые он должен решать.

Преимущества использования сервиса взамен создания собственной системы рабочих мест:

- высокая производительность удаленного рабочего места (отсутствие необходимости приобретения компьютерных мощностей, соответствующих требованиям программного обеспечения);

- комплексный доступ к лицензионному программному обеспечению по системе гибких подписок – приобретается доступ на требуемый период от одного дня к различным наборам ПО, необходимым реализации задач специалиста;

- экономия на оплате программного обеспечения за счет общего снижения стоимости и гибких условий подписки;

- возможность подключения к рабочему столу с любого устройства;

- возможность организации среды общих данных (СОД) для работы с информационными моделями здания или сооружения на любых этапах жизненного цикла, а также возможность подключения к проекту в СОД различных участников строительного процесса;

- заранее настроенные связки между программным обеспечением различного назначения, т. е. наличие всех плагинов, настроек для передачи материалов информационных моделей между различным ПО и инструкции по их применению.

**Генеральный директор «ФКГ «Респект» Алексей Геннадьевич Алферов** представил прототип проекта, показав, как практически предполагается организация пространства удаленного рабочего кабинета.

Представленный проект вызвал живой интерес участников круглого стола, которые в целом одобрили идею создания платформы и высказали ряд рекомендаций, которые необходимо учесть при ее разработке. Актуальные предложения высказал **директор Департамента технологической платформы ГК «Эталон» Роман Александрович Тарасенков**: в части защиты информации, безопасности персональных данных, необходимости разработки стратегий хранения, резервного

копирования и выгрузки данных, а также важности интероперабельности в выборе инструментов для работы под конкретные задачи.

Кроме него, выступили **Екатерина Евгеньевна Васильева** – менеджер по маркетингу АСКОН-Интеграционные решения, **Антон Темкин** – начальник отдела комплексных внедрений Департамента по работе с корпоративными заказчиками АСКОН, маркетинг-менеджер Pilot-BIM **Марина Сергеевна Шишкина** и представитель НОТИМ, генеральный директор BIMPRO **Анна Сергеевна Николаева**.

Все участники высказали пожелание обратить особое внимание на обеспечение надежности системы, её отказоустойчивости, а также необходимость тесного взаимодействия с проектным сообществом во время ее разработки.

Результатом обсуждения стало решение создания отдельного специального телеграм-канала по проекту с целью обсуждения дополнительных вопросов, в том числе по подключению к проекту вендеров и инвесторов; рабочая группа проекта организывает передачу предварительных материалов по графику реализации проекта, а также справочную информацию о концепции участникам круглого стола для более детального обсуждения вопросов взаимодействия, интеграции, инвестирования.



**РЕКОМЕНДАЦИИ «КРУГЛОГО СТОЛА» НА ТЕМУ «ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ПРОЕКТИРОВАНИЯ» КОМИТЕТА ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ И ЖКХ ГОСДУМЫ РФ**

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ВОСЬМОГО СОЗЫВА**

**КОМИТЕТ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ  
И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОМУ ХОЗЯЙСТВУ**

Георгиевский пер., д. 2, Москва, 103265 Тел. Факс E-mail: stroy\_gkh@duma.gov.ru

10 05 2023 г.

№ 71(4)

**РЕКОМЕНДАЦИИ  
«круглого стола» на тему «Повышение качества проектирования»**

21 марта 2023 года

Москва, Георгиевский пер., д.2

Участники «круглого стола», проведенного 21 марта 2023 года Комитетом Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунального хозяйства, заслушав выступления представителей федеральных органов государственной власти, публично-правовой компании «Фонд развития территорий», акционерного общества «ДОМ.РФ», Комитета по строительству ОПОРЫ РОССИИ, публично-правовой компании «Единый заказчик», национальных объединений саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, общественных объединений и предпринимательских сообществ и обсудив текущую ситуацию в сфере инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, отмечают следующее:

1. Строительная отрасль имеет определяющее значение в развитии территорий Российской Федерации, оказывая прямое влияние на экономический потенциал каждого региона и страны в целом, в реализации национальных проектов, в выполнении федеральных адресных инвестиционных программ строительства объектов капитального строительства различного назначения.

Триада «качество инженерных изысканий – качество проектирования – качество строительства» является базовым компонентом системной безопасности любого объекта капитального строительства, где проектирование занимает важнейшее место в процессе создания и реновации объекта или целой территории.

Основной инструмент для реализации государственной инвестиционной политики – утвержденная федеральная адресная инвестиционная программа (далее – ФАИП) на 3 года с прогнозом до 5 лет.

2. По информации **Счетной Палаты Российской Федерации**, при формировании бюджета на очередной финансовый год в федеральные адресные инвестиционные программы включаются объекты капитального строительства без утвержденной проектной документации и положительного заключения государственной экспертизы, а также объекты, которые не готовы к началу строительства, что приводит к резервированию в течение финансового года и неиспользованию или перераспределению значительных объемов средств федерального бюджета, невозможности осуществления строительства, срыву сроков ввода объектов в эксплуатацию.

Например, при формировании федерального бюджета на 2021 год такие обоснования были представлены в отношении 236 объектов, по которым, в том числе, отсутствовала проектная документация с положительным заключением государственной экспертизы.

По итогам реализации ФАИП в 2021 году из указанных 236 объектов:

- 15 объектов (6,4% общего количества) исключены из ФАИП;
- по 100 объектам (42,4%) бюджетные ассигнования перераспределены.

Кроме того, в 2021 году не были завершены проектные и изыскательские работы по 108 объектам ФАИП (59,7%), по которым средства предусматривались только на проведение проектных и изыскательских.

На 2023 год Правительство Российской Федерации представило обоснования необходимости включения в ФАИП в отношении 86 объектов

капитального строительства без наличия необходимой документации с указанием причин ее отсутствия и сроков разработки.

Отдельно Счетная Палата Российской Федерации отмечает, что по 131 объекту, включенному в ФАИП, положительные заключения государственной экспертизы получены в 2007–2018 годах, что свидетельствует о рисках необходимости проведения дополнительных работ по проектированию. Так, предварительный анализ в рамках проверки исполнения федерального бюджета в 2022 году в Публично-правовой компании «Единый заказчик» показывает, что из 119 объектов капитального строительства, реализуемых в рамках ФАИП, более 30 объектов (28%) перепроектировались.

3. По данным ФАУ «Главгосэкспертиза России», каждый четвертый комплект проектной документации, поступающий на государственную экспертизу, содержит ошибки, которые могли бы привести к разрушению зданий, сооружений и гибели людей. Ведомство отмечает, что проектная документация, разработанная в рамках государственного (муниципального) заказа, характеризуется более низким качеством по сравнению с проектной документацией, разработанной в рамках коммерческого заказа.

4. **Основными причинами** существующих проблем в области архитектурно-строительного проектирования являются:

1) Недостаточный уровень квалификации специалистов застройщика или технического заказчика, формирующих договорную документацию на выполнение проектных и изыскательских работ, включая подготовку задания на проектирование объекта капитального строительства.

2) Недостаточный уровень компетенций и ресурсной обеспеченности организаций, осуществляющих работы по изысканиям и архитектурно-строительному проектированию, в том числе недостаточный уровень квалификации специалистов, обеспечивающих эти работы.

3) Отсутствие прямого участия и заинтересованности в результатах деятельности своих членов со стороны саморегулируемых организаций.

## 4

4) Низкий уровень оплаты проектных и изыскательских работ, не соответствующий установленным отраслевым стандартам ценообразования в данной области и рыночному уровню заработных плат.

5) Продолжающееся обесценивание профессии и роли проектировщиков в строительстве, отсутствие системы мотивации и условий для профессионального развития специалистов.

6) Несовершенство законодательства о контрактной системе в области инженерных изысканий, проектирования и строительства.

5. По информации **Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации** в настоящее время ведется работа по устранению выявленных проблем в отрасли по нескольким направлениям:

1) Совершенствование системы подготовки специалистов в области проектирования и инженерных изысканий, в том числе доработка системы ведения и актуализации национального реестра специалистов по организации инженерных изысканий и по организации архитектурно-строительного проектирования.

2) Совершенствование системы допуска участников на рынок проектирования, усиление контроля со стороны саморегулируемых организаций, обеспечение взаимодействия с контрольно-надзорными органами.

3) Развитие института проектного управления и экспертного сопровождения по решению застройщика или технического заказчика, начиная с предпроектной стадии, оценки результатов инженерных изысканий, подготовки задания на проектирование, разработки проектной документации.

4) Формирование института типового проектирования, в том числе с применением технологий информационного моделирования.

5) Развитие единой цифровой платформы в области проектирования и строительства, использование систем автоматизированного проектирования отечественного производства.

По итогам проведенного мероприятия и с учетом уже проводимой работы Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации в целях повышения качества проектирования объектов капитального строительства, предлагается рекомендовать:

**I. Правительству Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Публично-правовой компании «Единый заказчик»:**

1) проработать внесение изменений в действующее законодательство о контрактной системе в части изменения процедуры выбора исполнителя для выполнения работ в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, исключаящие приоритетное значение критерия «цена»;

2) использовать в качестве приоритетного критерия при выборе победителя конкурентной процедуры механизм оценки опыта и деловой репутации участников.

**II. Правительству Российской Федерации, Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации с привлечением национальных объединений саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства:**

1) проработать внесение изменений в действующее законодательство о градостроительной деятельности в части – расширения полномочий специалистов в области архитектурно-строительного проектирования и строительства;

## 6

– расширения контрольных функций и повышения ответственности саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку инженерных изысканий и проектной документации;

2) подготовить предложения для внесения изменений в действующее законодательство о градостроительной деятельности в части

– установления требований к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, обеспечивающим выполнение работ по архитектурно-строительному проектированию на всех стадиях реализации проекта (от предпроектной стадии и подготовки проектной документации с получением заключения экспертизы до ввода объекта в эксплуатацию с разработкой рабочей документации и исполнительная документация на стадии строительства), при условии их обязательного членства в соответствующей саморегулируемой организации;

– установления требования для всех организаций, выполняющих функции технического заказчика, независимо от организационно-правовой формы, о том, что обеспечивать подготовку задания на разработку проектной документации может исключительно специалист по организации архитектурно-строительного проектирования;

3) проработать вопрос повышения требований к организациям, осуществляющим инженерные изыскания и архитектурно-строительное проектирование, касательно их ресурсного обеспечения, необходимого для выполнения подставленных заказчиком задач;

4) завершить разработку проекта федерального закона об архитектурной деятельности в Российской Федерации, в том числе для определения статуса региональных и муниципальных архитекторов, закрепления стадии архитектурного эскизного проектирования и проведения архитектурных конкурсов;

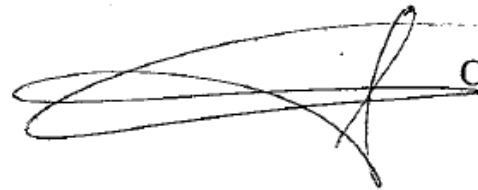
5) проработать меры поддержки организаций, выполняющих работы по инженерным изысканиям, архитектурно-строительному проектированию и строительству с применением инновационных технологий, технологий информационного моделирования, апробированных цифровых инструментов.

**III. Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Публично-правовой компании «Единый заказчик»:**

1) разработать нормативно-правовой акт об утверждении перечня видов объектов капитального строительства, создание или реконструкция которых должна осуществляться исключительно по типовым проектам;

2) сформировать на базе Единой цифровой платформы библиотеки типовых объектов капитального строительства с полным комплектом проектной документации, типовых проектных решений, обеспечить открытый доступ к таким библиотекам участникам градостроительной деятельности.

Председатель Комитета



С.А.Пахомов

## **СВОДНАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЙ**

Участники XXI практической конференции «Качество строительства и деловой среды в инвестиционно-строительных комплексах Санкт-Петербурга и Ленинградской области» считают целесообразным решение комплекса проблем, связанных с повышением качества строительства в Санкт-Петербурге и Ленинградской области. При этом они подчеркивают особую важность консолидации всех участников строительного сообщества и, опираясь на предшествующий опыт, готовы совместно искать и находить пути решения проблем в тесном взаимодействии с органами законодательной и исполнительной власти.

Участники конференции рекомендуют органам исполнительной власти и профессиональному сообществу продолжить в 2024 году работу по выполнению качества строительства.

**Участники конференции по итогам проведённых в рамках подготовки к конференции мероприятий и выступлений докладчиков предлагают:**

### ***1. КАЧЕСТВО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА***

1. Обратиться к губернатору Санкт-Петербурга с предложениями о необходимости изменений в градостроительной политике города для качественной трансформации городских территорий в современную и комфортную городскую среду.

2. Использовать интернет-портал «Союзпетростроя» в качестве площадки для обсуждения проектов законов Санкт-Петербурга и других нормативных документов как регионального, так и федерального уровня в сфере строительства, а также ведения диалога между органами законодательной, исполнительной власти и профессиональным сообществом.

### ***2. КАЧЕСТВО ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ***

1. Комитету по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга возобновить деятельность Межведомственной рабочей группы по вопросам проведения работ по инженерным изысканиям и доступности материалов инженерных изысканий.

2. Профессиональному строительному сообществу использовать возможности Межведомственной рабочей группы по вопросам проведения работ по инженерным изысканиям и доступности материалов инженерных изысканий для продвижения конкретных предложений в части ее полномочий.

3. Профессиональному сообществу изыскателей обратить внимание на опыт подготовки комплексной цифровой информационной модели инженерных изысканий ГК «Мегамейд».

### ***3. КАЧЕСТВО ПРОЕКТИРОВАНИЯ***

1. Признать ключевыми проблемами проектной отрасли: недостаточность финансирования, необходимость повышения квалификации специалистов, непроработанность в деталях принимаемых по отрасли решений.

2. Признать необходимость обязательного повышения квалификации технических заказчиков.

3. Просить НОПРИЗ рассмотреть целесообразность создания консорциумов проектных организаций, вузов и органов власти в целях развития проектной отрасли, а также закрепления их правового статуса.

4. Признать необходимость возвращения в правовое поле понятия «рабочий проект».

5. Признать необходимость унификации подходов к проекту (его целям, форме представления) застройщика, проектировщика, подрядчика и экспертизы.

6. Признать необходимость повышения квалификации сотрудников экспертизы, а также смены вектора экспертизы проектной документации с формализованного на актуализацию проектных решений.

7. Обратить внимание заказчиков и проектировщиков на введение в правовое поле понятия «экспертное сопровождение».

8. Поддержать возобновление работы Клуба проектировщиков.



9. Проектным и изыскательским организациям обратить внимание на введение НОПРИЗ в опытную эксплуатацию автоматизированная информационная система (АИС) добровольной оценки показателей деятельности лиц проектных и изыскательских организаций.

10. Рекомендовать Минстрою России актуализировать справочники базовых цен на проектные работы в строительстве.

#### ***4. КАЧЕСТВО СТРОИТЕЛЬСТВА***

1. Использовать интернет-портал «Союзпетростроя» как площадку для информирования и продвижения лучших практик строительных организаций по повышению качества строительства в Санкт-Петербурге, в том числе в части внедрения технологий информационного моделирования.

2. «Союзпетрострою» консолидировать предложения профессионального сообщества по вопросам, влияющим на качество и проводить совместно с органами законодательной и исполнительной власти Санкт-Петербурга мероприятия, направленные на их решение.

3. Рекомендовать Правительству Санкт-Петербурга проработать возможность решения вопросов сокращения сроков подключения объектов Санкт-Петербурга (в первую очередь – социальных) к сетям ресурсоснабжающих организаций.

4. Рекомендовать строительным организациям обратить внимание на перспективы промышленного строительства и реконструкции объектов и оценить возможность участия в таком строительстве.

5. Профессиональному сообществу строителей рекомендовать на опыт Группы «Эталон» в части контроля проектирования, объемов и сроков строительства, охраны труда и техники безопасности на строительных площадках.

#### ***6. КАЧЕСТВО ПОДГОТОВКИ КАДРОВ***

1. Строительным вузам совместно с профессиональным сообществом проводить экспертную оценку образовательных программ силами привлекаемых представителей профессионального сообщества, а также постоянно прорабатывать и актуализировать образовательные программы в соответствии с профессиональными стандартами и квалификационными требованиями.

2. Строительному сообществу усилить внимание к прохождению специалистами независимой оценки квалификации и выбору ЦОК.

Оргкомитет благодарит за помощь в подготовке к конференции:

ТИТУЛЬНЫЕ ПАРТНЕРЫ:



ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ПАРТНЁР:

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПАРТНЁРЫ:

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ПАРТНЁР:



ПАРТНЁРЫ:

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПАРТНЁРЫ:



Сборник подготовлен Санкт-Петербургским Союзом строительных компаний  
<https://spbssk.ru>